

## **Uitspraak CBE-EUR op het beroep van .....**

### Procedure

Bij brieven gedateerd 26 april 2016, aangevuld bij brieven van 3, 7 en 9 juni 2016, heeft ..... (hierna: appellante) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen de besluiten van de selectiecommissie voor toelating tot de bacheloropleiding International Business Administration (IBA) (hierna: verweerder) van 15 april 2016 en 7 juni 2016. Verweerder heeft bij brieven van 19 mei 2016 en 9 juni 2016 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 11 juli 2016. Appellante is zonder bericht van afwezigheid niet ter zitting verschenen. Verweerder werd ter zitting vertegenwoordigd door .....

### Bestreden besluiten

Appellante heeft verzocht om toelating tot de bacheloropleiding International Business Administration, cursusjaar 2016-2017 (hierna: IBA). De selectiecommissie had appellante aanvankelijk niet geselecteerd voor de opleiding omdat zij een (verwacht) te laag gemiddelde had. Vervolgens bleek zij voor wiskunde een onvoldoende te hebben. Tegen deze besluiten heeft appellante beroep ingesteld bij het college.

### Beroep

Appellante voerde tegen het eerste besluit aan dat haar resultaten tijdens haar schooljaar zouden verbeteren, van 33 naar (een geschatte) score van 36. Uiteindelijk is zij met 35 punten (van de 45) geslaagd. Zij wijst verder op haar Amerikaanse achtergrond dan wel haar internationale ervaring welke twee aspecten zij in het bijzonder vindt passen in de onderhavige opleiding. Zij overlegt een brief van haar schooladviseur, een aanbeveling van ..... en haar te verwachte te behalen cijfer. Met betrekking tot het cijfer 4 voor Wiskunde laat zij weten dat er wellicht een andere resultaat volgt. Zij verzoekt haar aanmelding in heroverweging te nemen.

### Verweer

In het verweerschrift geeft verweerder aan dat met het huidige graad appellante in beginsel voor de opleiding in aanmerking kon komen. Het cijfer 4 voor Wiskunde heeft verweerder echter zwaar laten meewegen. Dat voldoet namelijk niet aan het minimale vereiste van een 5. Verweerder is om die reden niet bereid om zijn eerdere beslissing te herroepen.

### Overwegingen van het college

De grondslag voor de selectie van kandidaten voor de bacheloropleiding IBA is gelegen in artikel 7 van de zogenoemde 'Experimentenwet' (wet van 28 april 2005). Het instellingsbestuur kan 100% van de opleidingsplaatsen toewijzen aan door de faculteit zelf geselecteerde gegadigden. Artikel 7, derde lid, van genoemde wet bepaalt dat de faculteit de selectiecriteria vaststelt. Artikel 7, vierde lid, bepaalt dat de faculteit de selectie uitvoert en beslist over de selectie. Krachtens artikel 14 van genoemde wet oordeelt het college over beroepen tegen beslissingen als bedoeld in artikel 7, vierde lid, van genoemde wet.

Het college is van oordeel dat het inrichten van de selectieprocedure, het opstellen van de criteria en de beoordeling zelve een exclusieve bevoegdheid is van de faculteit. Dat houdt in dat toetsing van beslissingen van verweerder dienaangaande terughoudend dient plaats te vinden. De maatstaf die het college aanlegt bij de beoordeling van beroepen in dit verband brengt deze terughoudendheid tot uitdrukking.

Deze maatstaf houdt in dat het college zich heeft beperkt tot de beantwoording van de vraag of verweerder in redelijkheid tot zijn beslissing heeft kunnen komen zonder in strijd te komen met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of -beginsel of een algemeen verbindend voorschrift.

Het college heeft kunnen vaststellen dat de selectieprocedure en de selectiecriteria vooraf bekend zijn gemaakt. Op verschillende manieren, bijvoorbeeld via de website van de faculteit, wordt aan geïnteresseerden uiteengezet hoe de procedure waarlangs de selectie plaatsvindt, verloopt. Ook is daarbij vermeld welke selectiecriteria worden gehanteerd.

Het is het college niet gebleken dat de vereiste zorgvuldigheid bij -uitvoering van- de selectieprocedure niet of onvoldoende in acht zou zijn genomen of dat anderszins sprake zou zijn van feiten of omstandigheden op grond waarvan de bestreden beslissing niet in stand zou kunnen blijven. Verweerder heeft de wettelijke beslissingsruimte genomen om kandidaten met een (veel) hoger cijfer dan het minimum, voorrang te geven. Daarbij komt dat het gemiddelde van appellante op het moment van het indienen van de aanmelding niet voldoende was. Verweerder heeft aldus in redelijkheid tot afwijzing van het toelatingsverzoek heeft kunnen komen. Ook op motivatie scoorde appellante niet voldoende.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

#### Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.