



UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 19 februari 2020 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de Examencommissie Erasmus School of Law (ESL), hierna verweerder, van 4 juli 2019 inzake plagiaat.

1. Ontstaan van het geding

- 1.1 Verweerder heeft op 4 juli 2019 vastgesteld dat er sprake is van fraude. Verweerder heeft vervolgens sancties opgelegd op grond van artikel 15 sub g j^o 16 lid 4 sub a en b van de Regels en Richtlijnen Examencommissie ESL 2018-2019 (hierna: "R&R"). Appellante is dientengevolge een berisping en een ongeldigverklaring van het resultaat van de schrijfpdracht van Rechtsfilosofie (RR308) (hierna: het Tentamen) opgelegd.
- 1.2 Bij schrijven van 21 juli 2019 heeft appellante beroep ingesteld tegen de hierboven aangeduide beslissing van verweerder.
- 1.3 Het College heeft op 23 juli 2019 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.
- 1.4 Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 19 februari 2020. Appellante is in persoon verschenen. Namens verweerder was aanwezigsecretaris, enexaminator.

2. Uitgangspunten

- 2.1. In de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: "WHW") staat in artikel 7.12b lid 2 het volgende:

"Indien een student of extraneus fraudeert, kan de examencommissie de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen."

- 2.2 In een uitspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (hierna: "CBHO") van 7 januari 2015, nr. 2014/217, r.o. 2.4.1 is het volgende, voor zover relevant, opgenomen:

Het opleggen van een maatregel in de zin van artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW dient te worden aangemerkt als een strafmaatregel, die op evenredigheid dient te worden getoetst. Aan zodanige maatregel dienen expliciet feiten, omstandigheden en verklaringen ten grondslag te worden gelegd die de maatregel kunnen dragen.

2.3 In de R&R is, voor zover relevant, het volgende opgenomen:

artikel 15 – fraude en wangedrag; verboden

Onder fraude wordt verstaan: het handelen of nalaten van een student waardoor het voor de examinerator en/of de examencommissie ESL onmogelijk is of is geworden zich een juist oordeel te vormen over de door de examinandus verworven kennis, inzicht en vaardigheden of over de kennis, inzicht of vaardigheden van mede-examinandi.

De volgende zaken worden in ieder geval als fraude aangemerkt:

(...)

- g. plagiaat plegen, waaronder hier wordt verstaan het voor een werkstuk, scriptie of enige andere vorm van tekst die onderdeel uitmaakt van het onderwijs, een passage groter dan één of enkele woorden letterlijk of in vertaling overnemen zonder dit aan te geven door middel van aanhalingstekens of een ander eenduidig typografisch hulpmiddel, zelfs indien een bibliografisch naspeurbare correcte bronverwijzing is opgenomen. Ook een ander in de gelegenheid stellen plagiaat te plegen, wordt aangemerkt als fraude;*
(...).

Artikel 16 – fraude en wangedrag; sancties

- 4. Wanneer na inlevering van een (groeps)opdracht, werkstuk of scriptie plagiaat wordt geconstateerd of ernstig vermoed (bijvoorbeeld met een plagiaatscanner), deelt de examinerator dit terstond schriftelijk mee aan de student. De student wordt maximaal een week de gelegenheid gegeven om naar de examinerator te reageren op de aanklacht.*
(...)

- 6. Afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude, herhaalde fraude daaronder begrepen, kan de examencommissie ESL aan de examinandus sancties opleggen, waaronder in ieder geval de volgende:*

- a. berisping;*
- b. ongeldigverklaring van (een gedeelte van) het betreffende tentamen, werkstuk of de (groeps)opdracht;*
- c. uitsluiting van het desbetreffende (deel)tentamen tot een maximum van één jaar;*
- d. uitsluiting van een of meer door de examencommissie ESL aan te wijzen tentamens;*
- e. het gedurende ten hoogste één jaar niet mogen inleveren van de scriptie, dan wel het vervaardigen van een nieuwe scriptie;*
- f. bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie ESL de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen;*
- g. een combinatie van de bovenstaande maatregelen.*

In het geval van overtreding van artikel 15 (Fraude en wangedrag; verboden) van deze regeling kan het Openbaar Ministerie worden ingeschakeld.

3. Motivering

- 3.1 Appellante is het niet eens met vaststelling van fraude c.q. plagiaat ten aanzien van het Tentamen. Volgens appellante is er enkel sprake van slordigheid. Bovendien verweert appellante zich met een blote stelling die ziet op de betrouwbaarheid van het bewijs van verweerder. Voor zover er, aldus appellante, overeenkomsten zouden zijn, dan betreft het vrij algemene uitgangspunten.

- 3.2 Verweerder brengt naar voren dat zij op goede gronden heeft vastgesteld dat er sprake is van fraude en aldus appellante terecht de sancties heeft opgelegd. Daartoe voert zij aan dat (1) er een significante tekstuele overeenkomst is tussen de tekst van appellante en ander werk en dat (2) appellante in haar tekst verwijst naar slechts zeven bronnen, maar dat zij in haar literatuurlijst tien bronnen noemt die overigens wel in andere werken worden gebruikt.

- 3.3 Naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.
- 3.3.1 Het College moet beoordelen of het opleggen van sancties aan appellante in strijd is met voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enige andere wet in formele zin zijn gesteld, alsmede of voldoende feiten of omstandigheden zijn gebleken die de opgelegde sanctie kunnen dragen en tenslotte of de opgelegde sancties evenredig genoemd kunnen worden.
- 3.3.2 Het College stelt allereerst vast dat tussen partijen niet ter discussie staat wat onder plagiaat wordt begrepen of dat appellante mocht worden verondersteld hiervan op de hoogte te zijn.
- 3.3.3 Uit de door verweerder overgelegde stukken, te weten een analyse van de examinerator, volgt dat het Tentamen geplagieerde teksten bevat. Delen van een paragraaf zijn letterlijk overgenomen uit een scriptie van een student van de Universiteit van Tilburg (hierna: de scriptie), zonder deze bron in de desbetreffende paragraaf te vermelden. Een voorbeeld betreft pagina 4 van het Tentamen, waar een zinsdeel is gebruikt dat zeer grote gelijkenis vertoont met een passage uit de scriptie zonder daarbij de juiste bron te vermelden. Een ander voorbeeld betreft pagina 5 van het Tentamen, waar ook zinsneden zijn opgenomen die door appellante vrij letterlijk uit de scriptie zijn gehaald zonder te verwijzen naar die bron. In dat licht bezien acht het College de stelling van appellant, dat er enkel sprake zou zijn van een slordigheid, niet geloofwaardig.
- 3.3.4. De stelling van appellante dat het zou gaan om algemene uitgangspunten, hetgeen het College niet aannemelijk acht, doet hieraan niet af. Dat enkele feit ontslaat haar immers niet van opnemen van een correcte bronvermelding. Nu appellante nalaat enig bewijs van haar blote stelling voor te brengen dat ziet op de betrouwbaarheid van het bewijs van verweerder moet dit als onvoldoende gemotiveerd worden gepasseerd.
- 3.3.5 Verder neemt het College in aanmerking dat de opgelegde sancties, te weten een berisping en ongeldig verklaring van het Tentamen, in overeenstemming is met Artikel 16 R&R en dat artikel 16 R&R in overeenstemming is met artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW.
- 3.3.6 Het College komt tot de conclusie dat verweerder zich op grond van bovenstaande omstandigheden, in onderlinge samenhang bezien, op het standpunt mocht stellen dat sprake is van fraude, bestaande uit het plegen van plagiaat.
- 3.3.7. Gelet op de aard en ernst van de fraude, het belang van verweerder om een zo hoog mogelijk wetenschappelijk integer niveau te waarborgen, appellante op de hoogte is dan wel behoort te zijn van de regels omtrent plagiaat en de belangen van appellante, is het College van oordeel dat de door verweerder opgelegde sancties niet onevenredig zijn.

- 3.4 Het voorgaande leidt ertoe dat het beroep van appellante ongegrond dient te worden verklaard.

4. Uitspraak

- 4.1 Het College verklaart het beroep van appellant ongegrond;