



UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 19 februari 2020 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de Examencommissie Erasmus School of Law (ESL), hierna: verweerder, van 5 december 2019.

1. Ontstaan van het geding

- 1.1 Appellant heeft op 15 november 2019 het tentamen Inleiding staats- en bestuursrecht (RR/RD112) (hierna: het Tentamen) afgelegd.
- 1.2 Verweerder is op 15 november 2019 geïnformeerd over een vermoeden van fraude bij het Tentamen. Op grond van het door de surveillant bij verweerder aangeleverde formulier inclusief bewijsstukken en de e-mails van appellant d.d. 25 november 2019 en 1 december 2019 constateert verweerder dat er sprake is van fraude.
- 1.3 Op 5 december 2019 heeft verweerder besloten dat er sprake is van fraude wegens het voorhanden hebben van een wettenbundel voorzien van een document met aantekeningen tijdens het maken van het Tentamen. Verweerder heeft vervolgens sancties opgelegd op grond van artikel 12 lid 1 jo. 15 onderdeel c jo. 16 lid 6 sub a en b van de Regels en Richtlijnen Examencommissie ESL 2019-2020 (hierna: "R&R"). Appellant is dientengevolge de sancties berisping en een ongeldigverklaring van het resultaat van het Tentamen opgelegd.
- 1.4 Bij schrijven van 13 december 2019 heeft appellant beroep ingesteld alsmede verzocht om een voorlopige voorziening tegen de hierboven aangeduide beslissing van verweerder.
- 1.5 Het College heeft op 13 december 2019 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een minnelijke schikking is op 23 januari 2020 niet tot stand gekomen en op 14 februari 2020 ontving het College het verweerschrift.
- 1.6 Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 19 februari 2020. Appellant is niet in persoon verschenen, maar wel zijn raadsman Namens verweerder was aanwezig, secretaris, en, vicevoorzitter examencommissie ESL.

2. Uitgangspunten

- 2.1. In de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: "WHW") staat in artikel 7.12b lid 2 het volgende:

"Indien een student of extraneus fraudeert, kan de examencommissie de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen."

- 2.2 In een uitspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (hierna: "CBHO") van 7 januari 2015, nr. 2014/217, r.o. 2.4.1 is het volgende, voor zover relevant, opgenomen:

Het opleggen van een maatregel in de zin van artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW dient te worden aangemerkt als een strafmaatregel, die op evenredigheid dient te worden getoetst. Aan zodanige maatregel dienen expliciet feiten, omstandigheden en verklaringen ten grondslag te worden gelegd die de maatregel kunnen dragen.

- 2.3 In de R&R, voor zover relevant, is het volgende opgenomen:

Artikel 15 – fraude en wangedrag; verboden

1. *Onder fraude wordt verstaan: het handelen of nalaten van een student waardoor het voor de examinerator en/of de examencommissie ESL onmogelijk is of is geworden zich een juist oordeel te vormen over de door de examinandus verworven kennis, inzicht en vaardigheden of over de kennis, inzicht en vaardigheden van mede-examinandi. De volgende zaken worden in ieder geval als fraude aangemerkt:*
(...)

- c. *tijdens het tentamen boeken, syllabi, aantekeningen of andere (elektronische) informatiebronnen voor handen hebben en/of raadplegen, waarvan raadpleging niet uitdrukkelijk krachtens artikel 12 lid 1 (Specifieke bepalingen over de orde tijdens schriftelijke tentamens) van deze regeling is toegestaan. Hieronder vallen ook programmeerbare en niet-programmeerbare rekenmachines, horloges en smartwatches, mobiele telefoons, smartphones, tablets, i-Pods en gelijksoortige opslagmedia, al dan niet met internet-, 3G-, 4G- of Wi-Fi-verbindingsmogelijkheden. Deze bronnen dienen uitgeschakeld te zijn en te blijven en mogen niet worden meegenomen tijdens toiletbezoek. In geval van constatering van fraude met informatiebronnen vult de surveillant een fraudeformulier in en dient het bewijsmateriaal bij de surveillant te worden ingeleverd;*

Artikel 16 – Fraude en wangedrag; sancties

6. *Afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude, herhaalde fraude daaronder begrepen, kan de examencommissie ESL aan de examinandus sancties opleggen, waaronder in ieder geval de volgende:*
 - a. *berisping;*
 - b. *ongeldigverklaring van (een gedeelte van) het betreffende tentamen, werkstuk of de (groeps)opdracht;*
 - c. *uitsluiting van het desbetreffende (deel)tentamen tot een maximum van één jaar;*
 - d. *uitsluiting van een of meer door de examencommissie ESL aan te wijzen tentamens;*
 - e. *het gedurende ten hoogste één jaar niet mogen inleveren van de scriptie, dan wel het vervaardigen van een nieuwe scriptie;*
 - f. *bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie ESL de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen;*
 - g. *een combinatie van de bovenstaande maatregelen.*

3. Motivering

- 3.1 Appellant is het niet eens met de vaststelling van fraude ten aanzien van het tentamen, vooral nu er volgens hem geen sprake is van opzet. Ook heeft hij geen gebruik gemaakt (of gebruik kunnen maken) van de door de surveillant aangetroffen handgeschreven brief nu deze "casusspecifiek" is en géén algemene informatie bevatte. Daarnaast dient aldus appellant te worden aangetoond of hetgeen in zijn wettenbundel is aangetroffen relevant is voor het tentamen en of dit invloed zou kunnen hebben op het oordeel over zijn kennen en kunnen. De aangetroffen handgeschreven brief heeft volgens appellant geen invloed op het oordeel over zijn kennen en kunnen. Daarmee is er ten onrechte fraude vastgesteld door verweerder. Ten slotte stelt appellant dat de gegeven sanctie niet evenredig is, omdat daarmee zijn studievoortgangsnorm in het kader van het studieadvies in het geding komt.
- 3.2 Verweerder brengt naar voren dat zij een legitiem en proportioneel sanctiebesluit heeft genomen. De inhoud van het meegenomen document houdt verband met de tentamenstof, bevat diverse definities inclusief bijbehorende artikelverwijzingen en is daarmee wel degelijk te kwalificeren als relevant en bruikbaar naslagwerk bij het Tentamen. Verweerder volgt appellant niet in zijn opvatting dat hij geen gebruik (of gebruik heeft kunnen maken) van de handgeschreven brief. Voorts brengt zij naar voren dat het al dan niet bestaan van opzet voor de constatering van fraude op zichzelf niet ter zake doet. Appellant heeft aldus verweerder in strijd met artikel 15 van de R&R gehandeld. Verweerder heeft met inachtneming van het voorgaande en op basis van haar vaste beleid student berispt en diens tentamenresultaat ongeldig verklaard.
- 3.3 Naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen overweegt het College als volgt.
- 3.3.1 Het College moet beoordelen of het opleggen van sancties aan appellant in strijd is met voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enige andere wet in formele zin zijn gesteld, alsmede of voldoende feiten of omstandigheden zijn gebleken die de opgelegde sanctie kunnen dragen en tenslotte of de opgelegde sancties evenredig genoemd kunnen worden.
- 3.3.2. Het College constateert allereerst dat tussen partijen niet in geschil is dat appellant handgeschreven documenten voorhanden had tijdens het Tentamen. Bovendien stelt het college vast dat op de handgeschreven documenten diverse verwijzingen staan naar bijvoorbeeld artikelen uit de Algemene wet bestuursrecht, de Gemeentewet en de Grondwet, criteria voor het begrip "belanghebbende" en verwijzing naar het vonnis van de Rechtbank Oost-Brabant van 19 januari 2016 ("*bomen in de pastorietauin*"), rechtsgebied bestuursprocesrecht.
- 3.3.3 Verweerder brengt in dat licht naar voren, dat de inhoud van de handgeschreven documenten verband houdt met het Tentamen en niet zodanig casus-specifiek is dat deze niet ingezet kan worden voor beantwoording van de vragen van het Tentamen. De stelling van appellant dat hij geen gebruik kan maken of had kunnen maken van de handgeschreven documenten en de handgeschreven tekst als zodanig geen invloed kan hebben op het oordeel over zijn kennen en kunnen, is daarmee naar het oordeel van het College voldoende door verweester weerlegd.
- 3.3.4 Het College komt aldus tot de conclusie dat verweerder zich op grond van bovenstaande omstandigheden, in onderlinge samenhang bezien, op het standpunt mocht stellen dat sprake is van fraude, bestaande uit het voor handen hebben van ongeoorloofde documenten tijdens een toets.

- 3.3.5 Ten aanzien van de evenredigheid merkt appellant op dat verweerder heeft gekozen voor een lichte sanctie omdat hij zich niet eerder schuldig heeft gemaakt aan fraude of plagiaat. Verweerder heeft daarbij overwogen dat zij gezien de ernst van de gedragingen geen andere minder verstrekkende sancties heeft kunnen opleggen. Bovendien, zoals verweerder opmerkt, is het bindende studieadvies een zorgvuldig separaat te nemen besluit waarbij diverse afwegingen een rol spelen.
- 3.3.6 Verder neemt het College in aanmerking dat de opgelegde sancties, een berisping en ongeldigverklaring van het Tentamen, in overeenstemming is met Artikel 16 R&R en dat artikel 16 R&R in overeenstemming zijn met artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW. Dat appellant als gevolg van de sancties studievertraging oploopt, is inherent aan de opgelegde sanctie. Niet aannemelijk is geworden dat de studievertraging, die appellant mogelijk ten gevolge van de beslissing van verweerder oploopt, buitenproportioneel is.
- 3.3.7 Daarmee blijkt dat verweerder haar belangen en verantwoordelijkheden heeft afgewogen tegen de gevolgen die de sancties met zich meebrengen.
- 3.4 Het voorgaande leidt ertoe dat het beroep van appellant ongegrond dient te worden verklaard.

4. Uitspraak

- 4.1 Het College verklaart het beroep van appellant ongegrond.