

CBE/RPV/
Zaaknummer 20.045

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 13 juli 2020 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 11 april 2020 van de examencommissie (hierna: "verweerder") ten aanzien van de heroverweging van de beslissing van 3 maart 2020 van de Admissions Board ESSB (hierna: "de admissions board") in het kader van de toelating tot de International Master in Public Administration – Urban Governance.

1. Loop van het geding

- 1.1 Op 3 maart 2020 is appellant door de admissions board afgewezen voor de master International Master in Public Administration – Urban Governance.
- 1.2 Vervolgens, op 3 maart 2020, heeft appellant een verzoek tot herziening van dit besluit gericht aan verweerder.
- 1.3 Verweerder heeft op 11 april 2020 beslist om het besluit van de admissions board in stand te laten.
- 1.4 Op 16 mei 2020 heeft appellant beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing van 11 april 2020 door verweerder.
- 1.5 Het College heeft op 16 mei 2020 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van verweerder met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een schikkingsgesprek heeft op 27 mei 2020 plaats gevonden, maar een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.
- 1.6 Op 9 juni 2020 ontving het College het verweerschrift en heeft het verweerschrift op 17 juni 2020 aan appellant doen toekomen.
- 1.7 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 13 juli 2020. Appellant is verschenen. Namens verweerder is mevrouw, secretaris verschenen.

2. Standpunt appellant

- 2.1 Appellant betoogt, kort samengevat, dat hij door het behalen van zijn bacheloropleiding rechtsgeleerdheid, het afronden van een scriptie gebaseerd op methodologie van sociale wetenschappen, een zestal gerelateerde vakken en werkervaring, voldoet aan de toelatingseisen als gesteld door verweerder. Ook volgt appellant een tweede bachelor welke hem direct toegang, zonder extra voorwaarden, toelating zou geven tot de master.
- 2.2 Tot slot brengt appellant naar voren dat het besluit van verweerder onvoldoende gemotiveerd is en hij onvoldoende bekend is met de Wet op het Hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW). Deze onbekendheid met de WHW heeft hem geschaad in zijn verdediging.

3. Standpunt verweerder

- 3.1 Verweerder betoogt dat de her-evaluatie van het toelatingsverzoek is uitgevoerd door de programmadirecteur. De programmadirecteur betoogt dat enkel de vooropleiding relevant is voor de toelating tot de master. In dat licht bezien, en tevens op basis van door appellant overgelegde stukken, komt de programmadirecteur tot een negatief advies. Het negatief advies vloeit voort uit het gegeven dat (1) appellant qua vooropleiding onvoldoende raakvlakken heeft met bestuurskunde en politicologie en (2) hij onvoldoende kennis en vaardigheden heeft in de methodologie van sociale wetenschappen. Verweerder heeft dit advies overgenomen en tot de hare gemaakt. De door appellant overgelegde stukken in administratief beroep maakt dit oordeel niet anders.
- 3.2 Tot slot verzoekt verweerder het beroep ongegrond te verklaren.

4. Beoordeling College

- 4.1 Appellant voert aan dat hij de WHW onvoldoende begrijpt, omdat hij de Nederlandse taal niet machtig is. Het College is van oordeel dat appellant voldoende mogelijkheden ten dienste staan om van de precieze inhoud van een stuk kennis te nemen. Daarbij valt te denken aan het raadplegen van een jurist op het terrein van het hoger onderwijsrecht. Appellant heeft dergelijke acties niet ondernomen. Daarmee kan deze grond niet slagen.
- 4.2 Het College overweegt dat de WHW geen grond biedt voor een bezwaarprocedure (al dan niet verkapt als herzieningsprocedure) bij de examencommissie. Gelet op de in artikel 7.61 lid 3 WHW voorgeschreven poging tot een minnelijke schikking heeft een dergelijke herzieningsprocedure ook geen toegevoegde waarde, maar werkt voor studenten eerder vertragend en levert een probleem op ten aanzien van de termijnen. Gelet op het voorgaande dient de beslissing van verweerder van 11 april 2020 vernietigd te worden.

- 4.3 Ten aanzien van het administratief beroep van appellant tegen de beslissing van de admissions board overweegt het College als volgt. In appendix 1(2) onder C van de ESSB (pre)master OER is bepaald welke bachelor studies direct toegang bieden tot toelating tot de (pre)master. Hierin is tevens gesteld dat kandidaten met een bachelor in de rechten tevens in aanmerking komen, mits zij internationaal georiënteerd zijn en affiniteit hebben met de publieke sector. Dit kan blijken uit het volgen van vakken gedurende de bachelor welke gerelateerd zijn aan de publieke sector, international relations en/of European governance. Daarnaast is ervaring vereist in de sociale wetenschappen methodologie.
- 4.4 Appellant voert terecht aan dat de admissions board in de beslissing van 3 maart 2020 geen enkele motivering geeft voor de conclusie dat hij (1) onvoldoende raakvlakken heeft met bestuurskunde en politicologie en (2) onvoldoende kennis en vaardigheden heeft in de methodologie van sociale wetenschappen. Een enkele vermelding van verweerder dat zij uitgaat van de expertise van de programmadirecteur wordt niet gezien als voldoende gemotiveerd. De beslissing komt daarom wegens strijd met artikel 3:46 Awb voor vernietiging in aanmerking. Hetgeen appellant heeft aangevoerd voor het overige behoeft daarmee geen bespreking meer.
5. **Het College,**
- I. Verklaart het beroep gegrond;
 - II. Vernietigt de beslissing van de examencommissie van 11 april 2020; en
 - III. Vernietigt de beslissing van de admissions board van 2 maart 2020.