



CBE/BVM/27995
Zaaknummer 20.055

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 13 juli 2020 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de toelatingscommissie ESE d.d. 9 juni 2020, hierna verweerder.

1. Loop van het geding

- 1.1 Appellant is op 9 juni 2020 afgewezen voor een toelating tot de Master Econometrics and Management Science met specialisatie Quantitative Finance (hierna: "de Master") van de Erasmus School of Economics (hierna: "ESE").
- 1.2 Op 15 juni 2020 heeft appellant beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing.
- 1.3 Op 16 juni 2020 heeft het College het beroepschrift doorgezonden aan verweerder zulks met het verzoek om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg schriftelijk mee te delen aan het College.
- 1.4 Een schikking is, ondanks poging daartoe, niet tot stand gekomen en op 2 juli 2020 ontving het College het verweerschrift.
- 1.5 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 13 juli 2020. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder is, secretaris examencommissie verschenen.

2. Standpunt appellant

- 2.1 Appellant betoogt dat verweerder in redelijkheid niet tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Ter onderbouwing voert hij aan dat andere kandidaten die eveneens drie vakken (of het equivalent daarvan) missen maar met een toelaatbare bachelor wel toegelaten worden. Appellant beschikt, zo stelt hij, over dezelfde kennis maar desondanks is hij niet toelaatbaar.
- 2.2 Voorts wijst appellant naar de website van de EUR en de mededeling dat er in verband met de coronamaatregelen soepeler om wordt gegaan met de "harde knip"-regel voor studenten. Appellant heeft weliswaar de drie (vereiste) vakken Econometrie 1, Econometrie 2 en Tijdreeksanalyse (hierna: "de Bachelorvakken") niet behaald, maar zou deze vakken gedurende de masterfase in het studiejaar 2020-2021 alsnog kunnen behalen.
- 2.3 Appellant stelt daarnaast dat het bestreden besluit nadelige gevolgen voor hem meebrengt omdat hij een jaar langer dient te lenen, extra collegegeld dient te betalen en tevens niet kan werken.
- 2.4 Tot slot verzoekt appellant het College het verzoek toe te wijzen en het beroep gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen.

3. Standpunt verweerder

- 3.1 Verweerder brengt naar voren dat appellant een verzoek heeft ingediend tot toelating tot de Master en dat zij hiervoor advies heeft ingewonnen bij de opleidingscoördinator econometrie. De opleidingscoördinator is de mening toegedaan dat appellant essentiële voorkennis mist, met name op het gebied van econometrie. Gelet op het voorgaande heeft verweerder geconcludeerd dat appellant niet rechtstreeks toelaatbaar is tot de Master.
- 3.2 Voorts stelt verweerder dat zij appellant van haar nadere motivering omtrent de afwijzing heeft voorzien en dat hij met name kennis van de Bachelorvakken mist. Gelet op het voorgaande is aan appellant de mogelijkheid geboden deze deficiënties weg te werken ofwel door het volgen van de minor Mathematics and Finance bij de TU Delft ofwel door het volgen van de pre-master bij de ESE.
- 3.3 Daarenboven heeft verweerder zelf onderzocht of appellant gelet op de versoepelde toelatingseisen vanwege de coronacrisis alsnog toegelaten kan worden en de Bachelorvakken gedurende het masterjaar kan volgen. Bij beslissing van 9 juni 2020 is geoordeeld dat dit niet mogelijk is nu appellant geen toelating gevend programma heeft gevolgd, zijnde de bachelor technische wiskunde. Ook de doorstroomregeling zal in dat licht voor appellant niet de gewenste voorwaardelijke toelating tot de Master opleveren.
- 3.4 Tot slot verzoekt verweerder gelet op al het voorgaande het verzoek af te wijzen en het beroep ongegrond te verklaren.

4. Juridisch kader

- 4.1 In de Onderwijs- en Examenregeling Masteropleidingen ESE Studietoelating 2020-2021, staat het volgende, voor zover relevant:

"Paragraaf 2- Toelating tot de opleidingen

Artikel 9- toelating tot de masteropleidingen

Tot de masteropleiding worden toegelaten:

- a. degene die het examen van één van de hieronder genoemde bacheloropleidingen van de faculteit met goed gevolg heeft afgelegd: (...)
 - iv. Master Econometrics and Management Science
 - Bachelor Econometrie en Operationele Research;
- b. degene die in het bezit is van een Bewijs van Toelating dat de voorzitter van de examencommissie krachtens mandaat van de decaan voor het desbetreffende studiejaar afgeeft.

Artikel 10 Bewijs van Toelating

Voor een Bewijs van Toelating komt in aanmerking:

1. degene die:

- een door de faculteit vastgesteld pre-masterprogramma binnen twee aaneengesloten studiejaren met goed gevolg heeft afgerond, of
- in het bezit is van een getuigschrift van een universitaire bacheloropleiding die naar het oordeel van de examencommissie naar niveau, omvang en inhoud vergelijkbaar is met een van de bacheloropleidingen als bedoeld in artikel 9 sub a, of
- in het bezit is van een getuigschrift van een HBO-bacheloropleiding met een doorstroomminor, of
- anderszins naar het oordeel van de examencommissie blijkt heeft gegeven van geschiktheid voor het volgen van de opleiding"

5. Beoordeling

- 5.1 In geding is de vraag of de weigering appellant toe te laten tot de Master in stand kan blijven. Het College stelt voorop dat die beslissing tot de discretionaire bevoegdheid van het instellingsbestuur behoort. Slechts indien die beslissing in strijd is met enig algemeen verbindend voorschrift of wanneer sprake is van een onjuist gebruik van bevoegdheden, een onredelijke belangenafweging of strijd met beginselen van behoorlijk bestuur, komt dit besluit voor vernietiging in aanmerking.
- 5.2 Tussen partijen is niet in geding dat appellant niet beschikt over een toelatinggevend diploma of bewijs van toelating. Daarmee voldoet hij niet aan de toelatingseisen die het instellingsbestuur heeft gesteld voor de Master. Ook staan de eisen voor de toelating tot Master niet ter discussie. Volgens appellant zijn er omstandigheden op grond waarvan verweerder een uitzondering op deze eisen moet maken en hij alsnog toegelaten moet worden.
- 5.3 Verweerder hanteert thans in het licht van de coronacrisis het volgende beleid (hierna: "Beleidslijn"). Studenten met een toelatinggevend diploma, die maximaal 18 EC missen en tevens voldoen aan de eisen van de zachte knip, worden alsnog tot de master toegelaten. Het College is van oordeel dat dit beleid niet onredelijk is vooral nu voornoemde eisen zijn opgeworpen met als doel enerzijds het beperken van studievertraging en anderzijds het borgen van de kwaliteit van de opleiding.
- 5.4 Appellant heeft aangevoerd dat hij over dezelfde kennis zou beschikken als een kandidaat met een toelatinggevend diploma en reeds daarom toelaatbaar zou zijn. Het College volgt appellant niet in zijn betoog dat hij over dezelfde kennis beschikt als een kandidaat met een toelatinggevend diploma, al was het maar omdat de beoogde leeruitkomsten van het toelatinggevend diploma verschillen van de leeruitkomsten van het diploma van appellant. Dat, zoals appellant heeft aangevoerd, hij gedurende de Master de Bachelorvakken kan volgen, maakt dat niet anders. Het College volgt appellant evenmin in het betoog dat het besluit zodanig onevenredige gevolgen voor appellant met zich meebrengt dat er om die reden een uitzondering op de Beleidslijn dient te worden gemaakt.
- 5.5 Verweerder heeft haar beslissing in het verweerschrift en ter zitting voldoende gemotiveerd. Alles overziend concludeert het College dat verweerder in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen zodat deze in stand kan blijven. Het beroep is ongegrond.

6. Het College,

I verklaart het beroep van appellant ongegrond.