



UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 23 januari 2020 uitspraak gedaan op het beroep van

..... hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen de beslissingen van de examiner(en), vertegenwoordigd door de examencommissie Erasmus School of Law, hierna verweerder, van 4 oktober 2019, inhoudende (1) de (wijze van) vaststelling van de deeltijfers d.d. 4 oktober 2019 en 21 oktober 2019 en de herbeoordelingsverzoeken die daarop toezien en (2) de weigering om verdere deeltijfers dan wel een eindcijfer toe te kennen.

1. Verloop van het geding

Op 4 oktober 2019 heeft appellant een beoordeling gekregen ten aanzien van de deelopdracht "annotatie" (cijfer 5,0) en op 21 oktober 2019 een beoordeling van de deelopdracht "conclusie" (cijfer 5,0), beiden behorende tot het vak Onderzoekspracticum verdiepend formeel Strafrecht.

Bij schrijven van 29 oktober 2019 en aangevuld op 12 november 2019 heeft appellant beroep ingesteld tegen voornoemde cijfervaststellingen alsmede de herbeoordelingsverzoeken en de weigering hem een eindcijfer toe te kennen. Het college heeft op 12 november 2019 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het college. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen en op 21 januari 2020 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 23 januari 2020. Appellant is ter zitting verschenen en vertegenwoordigd door Namens verweerder was aanwezig examiner,, voorzitter en, secretaris.

2. Motivering

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Overwegingen ten aanzien van de deelopdrachten

Ingevolge artikel 7.61 lid 1 sub f van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) is het college bevoegd ten aanzien van beslissingen van examinatoren. Niet in geschil is dat de door appellant geschreven "annotatie" en "conclusie" slechts deelopdrachten zijn van het vak Onderzoekspracticum verdiepend formeel strafrecht. Met de beoordeling van een deelopdracht wordt het eindcijfer van de cursus niet bepaald en de bekendmaking van die beoordeling is dan ook geen beslissing van een examiner, zoals ook blijkt uit vaste jurisprudentie van het College van Beroep voor het Hoger onderwijs (CBHO 2013/083). Om die reden dient het beroep ten aanzien van de beoordeling van de deelopdrachten niet-ontvankelijk worden verklaard.

Overweging ten aanzien van de weigering

Alvorens een beroepschrift inhoudelijk kan worden behandeld, moet het college nagaan of het resultaat dat appellant met de procedure nastreeft daadwerkelijk kan worden bereikt en of het realiseren van dat resultaat voor appellant feitelijke betekenis kan hebben. Appellant kan met andere woorden slechts in rechte opkomen tegen een besluit, indien hij daarbij belang heeft.

Ter zitting is naar voren gekomen dat appellant op 1 november 2019 voor het vak Onderzoekspracticum verdiepend formeel Strafrecht een beoordeling NO heeft gekregen. Naar het oordeel van het college is hiermee het procesbelang dat appellant ten tijde van het indienen van het beroepsschrift nog had, is komen te vervallen. Daarmee is het college van oordeel dat appellant niet ontvankelijk is in zijn beroep ten aanzien van de weigering hem een cijfer toe te kennen voor de verdere deeltijfers danwel een eindcijfer.

De slotsom is dat het beroep van appellant niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

3. **Uitspraak**

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk.