



CBE/RPV/28135
Zaaknummer 20.048

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 13 juli 2020 uitspraak gedaan op het beroep van

.....hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de weigering tot toelating tot de toelatingstoets voor de pre-master Financieel Recht d.d. 6 april 2020.

1. Loop van het geding

- 1.1 Appellant heeft zich ingeschreven voor de pre-master Financieel Recht.
- 1.2 Op 6 april 2020 heeft de coördinator (pre)masterinstroom ESL (hierna: 'verweerder') appellant geweigerd tot de toelatingstoets voor de pre-master nu zijn ongewogen gemiddelde een 6.9 betrof, terwijl de minimum eis een 7.0 is.
- 1.3 Appellant is tegen deze weigering op 15 mei 2020 in beroep gegaan.
- 1.4 Een schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden op 4 juni 2020.
- 1.5 Op 10 juni 2020 is het CBE geïnformeerd dat een schikking niet kon worden bereikt.
- 1.6 Verweerder heeft op 25 juni 2020 een verweerschrift aan het CBE doen toekomen.
- 1.7 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 13 juli 2020. Appellant is hierbij verschenen. Namens verweerder zijn verschenensecretaris, en
- 1.8 Op verzoek van het College heeft appellant na het sluiten van de hoorzitting, op 21 juli 2020, een verklaring van zijn vooropleiding met betrekking tot zijn persoonlijke omstandigheden overlegd.
- 1.9 Op 24 juli 2020 heeft verweerder het CBE op de hoogte gebracht dat de verklaring geen aanleiding voor haar vormde om tot schikking over te gaan.

2. Standpunt appellant

- 2.1 Appellant stelt, kort samengevat, dat hij zich bewust is van het feit dat zijn ongewogen gemiddelde 0,1 punt lager ligt dan de toelatingseis van een 7,0. Zijn gewogen gemiddelde is echter wel een 7.0.
- 2.2 Appellant stelt dat de coördinator (pre)masterinstroom ESL onvoldoende de persoonlijke omstandigheden van hem in aanmerking heeft genomen, welke van tevoren kenbaar zijn gemaakt. Deze persoonlijke omstandigheden zien met name toe op de lastige situatie van de coronamaatregelen. Wel geeft appellant aan dat er uit zijn cijfers duidelijk blijkt dat hij zich inzet, maar dat dit helaas voor het ongewogen gemiddelde niet meer mocht baten.

- 2.3 De door appellant nog toegestuurde verklaring van de studentendeccaan van zijn vooropleiding is aangeleverd met het doel om aan te tonen dat er bij appellant persoonlijke omstandigheden spelen waardoor hij in zijn laatste studiejaar extra begeleiding toegewezen heeft gekregen.

3. Juridisch kader

- 3.1 Op grond van artikel 34, zesde lid, OER-bachelor Rechtsgeleerdheid 2019 ligt de bevoegdheid tot toelating tot een ESL pre-master bij de decaan.
- 3.2 Op grond van artikel 34, tweede lid juncto vierde lid, OER kan een kandidaat toegelaten worden tot de premaster Financieel recht indien deze een Hbo-opleiding Management, Economie en Recht of Bedrijfseconomie heeft afgerond met een ongewogen gemiddelde van minimaal 7.0 en de toelatingstoets met succes heeft afgerond.
- 3.3 Op grond van artikel 58 OER-bachelor Rechtsgeleerdheid is de examencommissie ESL bevoegd tegemoet te komen aan onbillijkheden van overwegende aard die zich bij de toepassing van deze regeling mochten voordoen.

4. Standpunt verweerder

- 4.1 Verweerder stelt zich op het standpunt dat de toelatingseisen zorgvuldig tot stand zijn gekomen, mede gezien het feit dat zowel de opleidingsdirecteur van de masters, de verantwoordelijke hoogleraar voor de specifieke (pre)master en de coördinator van de master Financieel recht betrokken zijn geweest bij het opstellen van de toelatingseisen.
- 4.2 Tevens betoogt verweerder dat gelet op de uitgebreide expertise van bovengenoemde personen het niet in de rede ligt om van deze regels af te wijken. Daarnaast zou het afwijken van deze regels een glijdende schaal creëren.
- 4.3 Verweerder is zich bewust van mogelijk persoonlijke omstandigheden die spelen bij appellant. Het is echter niet aan haar om rekening te houden met persoonlijke omstandigheden die van invloed zouden kunnen zijn op de aanmelding, maar aan de onderwijsinstelling waaraan appellant studeerde ten tijde van zijn omstandigheden.
- 4.4 Tevens stelt verweerder van mening te zijn dat het rekening houden met persoonlijke omstandigheden afbreuk doet aan een eerlijke, duidelijke en transparante selectieprocedure.
- 4.5 Met betrekking tot de verklaring, welke door appellant is ingediend, ten aanzien van de omstandigheden die voor appellant speelden in zijn laatste studiejaar merkt verweerder op dat de studieresultaten ook voordat deze omstandigheden speelden een wisselend beeld geven. Zo zouden er reeds sinds 2017 weinig resultaten meer behaald zijn en is er tevens extra begeleiding gegeven bij het schrijven van zijn scriptie. Hieruit maakt verweerder niet op dat het ongewogen eindresultaat van een 6.9 enkel komt door de persoonlijke omstandigheden van appellant die gespeeld zouden hebben in zijn laatste studiejaar. Verweerder ziet zodoende geen reden om de hardheidsclausule toe te passen en het besluit van de coördinator (pre)masterinstroom te herzien.

5. Beoordeling

- 5.1 Het College oordeelt dat de toelatingseisen zorgvuldig tot stand zijn gekomen en duidelijk naar appellant toe zijn gecommuniceerd. Dat appellant pas op een later moment bewust werd van het feit dat hij een ongewogen gemiddelde van een 7.0 diende te behalen om toegelaten te worden tot de toelatingstoets komt voor rekening van appellant.

5.2 Op basis van de door appellant overlegde stukken is niet komen vast te staan dat de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden van tijdelijke aard zijn. Hierdoor is het niet mogelijk te verwachten dat appellant het voordeel van de twijfel zou moeten krijgen.

5.3 Tevens geven de overlegde stukken geen blijk van onvoldoende hulp vanuit de vooropleiding waardoor een beroep op de hardheidsclausule in de rede zou liggen.

Het College,

Verklaart het beroep ongegrond.