

CBE/RPV/28137
Zaaknummer 20.053

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 29 september 2020 uitspraak gedaan op het beroep van

.....hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing aangaande de beoordeling van het getentamineerde vak Internationaal en Europees Recht d.d. 28 mei 2020.

1. Loop van het geding

1.1 Op 28 mei 2020 heeft appellante een onvoldoende beoordeling voor het vak Internationaal en Europees vak gekregen, te weten een 5.1.

1.2 Tegen dit vastgestelde cijfer heeft appellante op 3 juni 2020 beroep ingesteld.

1.3 Het College heeft op 3 juni 2020 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van de examencommissie Erasmus School of Law (hierna: "verweerder") met het verzoek om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College.

1.4 Verweerder heeft op 17 juni 2020 verzocht om uitstel voor het voeren van het schikkingsgesprek en wel tot en met 7 juli 2020. Het College heeft conform dit verzoek uitstel verleend.

1.5 Op 6 juli heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Partijen zijn hierbij niet tot een schikking gekomen.

1.6 Op 24 juli 2020 is door verweerder uitstel verzocht om een uitstel voor het indienen van het verweerschrift. Het College heeft uitstel verleend tot en met 12 augustus 2020.

1.7 Op 13 augustus 2020 is op verzoek van verweerder, wederom uitstel verleend voor het indienen van een verweerschrift, ditmaal tot 24 augustus 2020.

1.8 Op 24 augustus 2020 heeft het College het verweerschrift ontvangen.

1.9 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 29 september 2020. Appellant is verschenen. Namens verweerder zijn verschenenvicevoorzitter
examencommissie, ensecretaris.

2. Standpunt appellant

2.1 Appellante betoogt, kort samengevat, dat de individuele opdrachten, die voor 30% van het eindcijfer meetellen, grote onderlinge niveaoverschillen kennen. Hierdoor zou het in sommige gevallen haast onmogelijk zijn om een voldoende voor de opdracht te behalen terwijl het bij andere opdrachten te simpel zou zijn. Appellant stelt dat zij hierdoor is benadeeld. Dit zou volgens appellante blijken uit het feit dat zij voor beide opdrachten zeer verschillend heeft gescoord.

2.2 Tevens betoogt appellante dat de wijze van normeren is veranderd. In geval van een gesplitste toets, waarbij een deel bestaat uit meerkeuzevragen en een deel uit open vragen of een schrijfopdracht, behoort de cijferberekening te bestaan uit 60% meerkeuzetoets en 40% open vragen. De verandering in de normering heeft appellante onevenredig hard geraakt nu zij slechter is in het maken van meerkeuzetoetsen.

3. Standpunt verweerder

3.1 Verweerder betoogt dat van de expertise van een examiner mag worden uitgegaan met betrekking tot de vraag of de opdrachten van niveau verschillen. In dit geval zijn de verschillende individuele opdrachten tevens vooraf gecontroleerd door het *Learning and Innovation team* (hierna: "LIT").

3.2 Naar aanleiding van het beroep is aan toetsdeskundigen van zowel LIT als het Risbo verzocht te onderzoeken of er sprake zou kunnen zijn van een niveaoverschil tussen de verschillende individuele opdrachten. Gebleken is dat nu elke vraag door slechts een klein aantal studenten (maximaal 20) is gemaakt, dat er een te kleine onderzoekspopulatie is om vast te kunnen stellen of er al dan niet sprake zou kunnen zijn van een niveaoverschil tussen de vragen als opgenomen in de individuele opdrachten.

3.3 Met betrekking tot de verandering in de normering stelt verweerder dat de decaan op grond van artikel 38, vierde lid, van de OER Bachelor Rechtsgeleerdheid 2019/2020 bevoegd is om van de standaardnormering af te wijken. Gelet op de aangepaste toetsmethode, dit naar aanleiding van de corona-maatregelen, is het, aldus verweerder, noodzakelijk om de normering aan te passen. De aangepaste toetsmethode alsmede de normering zijn een gevolg van het zoveel mogelijk beperken van eventuele fraudegevallen.

3.4 Tot slot verzoekt verweerder het beroep ongegrond te verklaren.

4. Beoordeling College

4.1 Het College oordeelt dat er geen aanwijzingen zijn waaruit zou blijken dat er sprake is van een groot niveaoverschil tussen de individuele opdrachten. Het enkele gegeven dat appellante bij een opdracht hoger heeft gescoord dan bij een andere opdracht is niet voldoende overtuigend, nu dit verschil ook veroorzaakt kan worden door een gebrek aan kennis over een bepaald onderwerp. Uit het feit dat de vragen vooraf door het LIT zijn goedgekeurd blijkt niet dat getwijfeld moet worden aan de expertise van de betreffende examiner.

4.2 Met betrekking tot de wijze van normering, meer specifiek het veranderen van de verdeling meerkeuzevragen en open vragen op grond van artikel 38, vierde lid, van de OER Bachelor Rechtsgeleerdheid 2019-2020, oordeelt het College dat de decaan binnen zijn bevoegdheid is gebleven. Aangezien er geen in de wet of OER vastgelegde regelingen zijn die een dergelijk handelen verbieden dan wel aan banden leggen, oordeelt het College dat het beroep tegen dit onderdeel niet slaagt.

Het College,

Verklaart het beroep ongegrond.