

CBE/RPV/28136
Zaaknummer 20.116

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 13 oktober 2020 uitspraak gedaan op het beroep van

.....hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de examencommissie Erasmus School of Law (hierna: "verweerder") ten aanzien van de ongeldigverklaring van het bachelor werkstuk d.d. 20 juli 2020.

1. Loop van het geding

- 1.1 Op 20 juli 2020 is door verweerder het bachelor werkstuk van appellante ongeldig verklaard in verband met fraude.
- 1.2 Appellante heeft op 13 augustus 2020 beroep aangetekend tegen voornoemd besluit.
- 1.3 Het College heeft op 13 augustus 2020 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van verweerder met het verzoek om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College dan wel het College te voorzien van een verweerschrift.
- 1.4 Een schikkingsgesprek heeft op 27 augustus 2020 plaatsgevonden, maar een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.
- 1.5 Op 24 september 2020 heeft verweerder het College op de hoogte gesteld van het feit dat zij haar verweer mondeling wenst te voeren. Hierbij zijn wel bijlagen aangeleverd.
- 1.6 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 13 oktober 2020. Appellante is verschenen. Namens verweerder is, secretaris en, vicevoorzitter verschenen.

2. Standpunt appellante

- 2.1 Appellante betoogt, kort samengevat, dat zij niet gefraudeerd heeft bij het schrijven van haar bachelorwerkstuk. Daarnaast zou, in het geval van fraude, sprake zijn van een te strenge sanctie.
- 2.2 Appellante stelt dat zij uiteraard bronnen gebruikt heeft voor het schrijven van het werkstuk, maar dat alle tekst volledig de hare is.

2.3 De te strenge sanctie ziet toe op het feit dat er geen bijeenkomsten of colleges zijn gehouden in het kader van het schrijven van een bachelorwerkstuk. Eventuele fouten die zij gemaakt heeft bij het schrijven zouden dan ook deels een gevolg van het ontbreken van onderwijsbijeenkomsten zijn. Het ongeldig verklaren van het gehele werkstuk is daardoor onevenredig streng.

3. Standpunt verweerder

3.1 Verweerder betoogt, kort samengevat, dat appellante meermaals gewaarschuwd is tijdens het schrijftraject dat er aanwijzingen van fraude waren. Uit de plagiaatcontrole is gebleken dat er hele alinea's gekopieerd zijn.

3.2 Het argument van appellante dat er ooit gezegd zou zijn dat een bron slechts één keer in de voetnoten hoeft voor te komen, ondanks dat deze bron meerdere malen is gebruikt, wordt door verweerder betwist. Een dergelijke opmerking komt niet overeen met de juiste wijze van citeren die wordt geacht te worden gebruikt op de juridische faculteit.

3.3 Tot slot verzoekt verweerder het beroep ongegrond te verklaren.

4. Beoordeling College

4.1 Het College kan niet inhoudelijk oordelen of er sprake is van plagiaat. Wel oordeelt zij dat er geen aanwijzingen zijn om aan te nemen dat het systeem voor plagiaatcontrole onjuist is geweest bij het markeren van mogelijke plagiaat. Appellante brengt geen argumenten aan die het College doen twijfelen aan het functioneren van het controlesysteem.

4.2 Gezien het feit dat bij de plagiaatcontrole is gebleken dat een substantieel deel van het bachelorwerkstuk geen eigen werk van appellante is en gezien het feit dat appellante meermaals door haar begeleider hiervoor is gewaarschuwd, is de door verweerder gekozen sanctie niet onevenredig streng.

Het College,

Verklaart het beroep ongegrond.