



College van Beroep voor de Examens

CBE/RPV/28141
Zaaknummer 20.158

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 5 november 2020 uitspraak gedaan op het beroep van

..... , hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de examinator, d.d. 29 juni 2020, vertegenwoordigd door de examencommissie Erasmus School of Social and Behavioural Sciences (ESSB) (hierna: verweerder) en tevens de beslissing van 27 augustus 2020 van verweerder.

1. Loop van het geding

- 1.1 Appellante heeft op 29 juni 2020 het hertentamen *Legal Psychology (FSWP-K-3-6)* (hierna: "het Tentamen") afgelegd met als resultaat het cijfer 5.0 .
- 1.2 Op 30 juni 2020 heeft appellante per e-mail gecorrespondeerd met verweerder over het door afgelegd tentamen zulks met het verzoek [althans zo leest het College] voornoemde beslissing op haar merites te beoordelen.
- 1.3 Op 27 augustus 2020 heeft verweerder beslist dat zij geen reden zien om de klacht gegrond te verklaren en dat voor zover de klacht toeziet op de inhoud van het tentamen deze klacht niet ontvankelijk verklaart op grond van artikel 8:4 derde lid Awb juncto artikel 7.12c WHW.
- 1.4 Op 16 september 2020 heeft appellante beroep ingesteld bij het College tegen de beslissing van de examinator.
- 1.5 Het College heeft op 16 september 2020 het beroepschrift doorgezonden aan de verweerder met het verzoek om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College.
- 1.6 Op 30 september 2020 heeft het schikkingsgesprek plaatsgevonden maar een schikking is niet tot stand gekomen en op 7 oktober 2020 ontving het College het verweerschrift.

1.7 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 5 november 2020. Appellante is ter zitting verschenen. Namens verweerder is verschenen, vicevoorzitter en, lid examencommissie.

2 Uitgangspunten

2.1 In artikel 6:15 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is het volgende, voor zover relevant, bepaald:

"Indien het bezwaar- of beroepschrift wordt ingediend bij een onbevoegd bestuursorgaan of bij een onbevoegde bestuursrechter, wordt het, nadat daarop de datum van ontvangst is aangetekend, zo spoedig mogelijk doorgezonden aan het bevoegde orgaan, onder gelijktijdige mededeling hiervan aan de afzender."

2.2 In artikel 8:4 lid 3 en onder b van de Awb is het volgende, voor zover relevant, bepaald:

"Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing."

2.3 In artikel 9:8 lid 1 en onder d van de Awb is het volgende, voor zover relevant bepaald:

"Het bestuursorgaan is niet verplicht de klacht te behandelen indien zij betrekking heeft op een gedraging (...) waartegen door de klager beroep kan worden ingesteld, tenzij die gedraging bestaat uit het niet tijdig nemen van een besluit, of beroep kon worden ingesteld;"

2.4 In artikel 7.12c lid 1 van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) is het volgende, voor zover relevant, bepaald:

"Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan."

2.5 In artikel 7.61 lid 1 onder e WHW is het volgende, voor zover relevant, bepaald:

"Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van (...) beslissingen van examinatoren."

2.6 In een uitspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (hierna CBHO) van 29 juli 2019 en zaak nr. 2019/057, r.o. 2.3 is het volgende, voor zover relevant, overwogen:

"Zoals het College eerder heeft overwogen – zie de uitspraken van 26 mei 2016 in zaak nr. CBHO 2015/280 en 8 december 2016 in zaak nr. CBHO 2016/094 (www.cbho.nl) – biedt de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) geen grond voor een bezwaarprocedure bij de examencommissie. Gelet op de voorgeschreven poging tot een minnelijke schikking heeft een dergelijke bezwaarprocedure ook geen toegevoegde waarde, terwijl de extra procedure voor studenten vertragend werkt en mogelijk problemen met termijnen oplevert."

3 Standpunt appellante

3.1 Appellante betoogt, kort samengevat, dat het Tentamen en als zodanig het vastgestelde cijfer zowel naar totstandkoming als inhoud gebreken vertoont. Zo wijst zij verweerder op enige taalkundige omissies in het tentamen alsmede op het feit dat de examiner drie toets items zou

hebben geschrappt vanwege onduidelijkheid dan wel voor meerdere betekenissen vatbaar. Het voorgaande leidt aldus appellante tot de conclusie dat zij op het verkeerde been is gezet in de beantwoording van de vragen. In dat licht wijst zij verweerder op het gegeven dat bij de eerste kans van het Tentamen in de vaststelling van het cijfer wel rekening is gehouden met deze omstandigheden, waar drie toets items zijn geschrappt. Gelet daarop verzoekt zij verweerder om een herbeoordeling van het Tentamen.

3. Standpunt verweerder

3.1 Verweerder brengt naar voren dat het beroep zich in de kern richt tegen een beoordelingsnorm of nadere regels voor die examinering of toetsing en dat daartegen geen beroep kan worden ingesteld. De examinerator heeft een nabespreking gehouden en de opmerkingen van de studenten hebben voor de examinerator er niet toe geleid tot aanpassing van het tentamen. Ook is de examencommissie niet bevoegd om het Tentamen van een herbeoordeling te voorzien nu dit het exclusieve domein is van de examinerator. Tot slot stelt verweerder dat de toetscommissie het Tentamen nogmaals heeft beoordeeld en tot de conclusie is gekomen dat de toets betrouwbaar en valide zou zijn.

4. Beoordeling College

4.1 Vooreerst is het college van oordeel dat uit de e-mail van appellant van 30 juni 2020 enerzijds kan worden afgeleid dat het zou gaan om een klacht en anderzijds bevat de e-mail van appellante inhoudelijke beroepsgronden tegen de beslissing van de examinerator. Zo wordt in het slot van de e-mail van 30 juni 2020 duidelijk verzocht om een herbeoordeling. Uit de e-mail blijkt daarom duidelijk dat appellante zich niet kon verenigen met de vaststelling van het cijfer. Nu duidelijk moest zijn dat appellante beroep wenste in te stellen tegen de beslissing van de examinerator, had verweerder vanuit het oogpunt van zorgvuldigheid uitsluitel moeten verkrijgen bij appellante of haar e-mail als beroepschrift moest worden beschouwd. Nu verweerder geen contact met appellante heeft opgenomen om de benodigde opheldering te krijgen, had hij de e-mail van appellante moeten aanmerken als beroepschrift. Het voorgaande brengt met zich mee dat verweerder, gelet op de doorzendplicht van artikel 6:15 eerste lid Awb het beroepschrift had moeten doorzenden aan het College.

4.2 Wat betreft de beslissing van 27 augustus 2020 overweegt het College als volgt. De WHW biedt geen grond biedt voor een bezwaarprocedure (al dan niet verkapt als klachtprocedure) bij de examencommissie. Gelet op de in artikel 7.61 lid 3 WHW voorgeschreven poging tot een minnelijke schikking heeft een dergelijke herzieningsprocedure ook geen toegevoegde waarde, maar werkt voor studenten eerder vertragend en levert een probleem op ten aanzien van de termijnen. Het voorgaande betekent dat het beroep van appellante voor zover gericht tegen de beslissing van de examencommissie van 27 augustus gegrond is, omdat de WHW voor het nemen van die beslissing geen grond biedt.

4.3 Wat betreft de beslissing van 29 juni 2020 stelt het College vast dat de examencommissie examinatoren aanwijst voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag en dat er geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit inhoudende de beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat die ter zake is geëxamineerd, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing.

4.4 Gelet op het voorgaande is het College enkel bevoegd te toetsen of de besluitvorming van verweerder zorgvuldig is geweest en of zij genoegzaam is onderbouwd. Dit betekent dat de beoordeling slechts voor vernietiging in aanmerking komt, indien vast is komen te staan dat niet is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

4.5 Het College constateert dat het beroepschrift van appellante louter is gericht tegen de beoordeling van het kennen en kunnen en de beoordelingsnormen. Het beroep voor zover gericht tegen de beslissing van 29 juni 2020 is daarom niet-ontvankelijk.

5 Het College,

- I. verklaart het beroep voor zover gericht tegen de beslissing van verweerder van 27 augustus 2020 gegrond;
- II. vernietigt het besluit van verweerder van 27 augustus 2020; en
- III. verklaart het beroep voor zover gericht tegen de beslissing van 29 juni 2020 niet-ontvankelijk.