College van Beroep
voor de Examens

CBE/RPV/28151
Zaaknummer 20.142

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 10 november 2020 uitspraak gedaan op het beroep van

……., hierna: appellante,

welke was gericht tegen

de beslissing van 3 september 2020 van de examencommissie Erasmus School of Law (hierna: "verweerder").

1. Loop van het geding

1.1 Appellante heeft op 28 augustus 2020 verweerder verzocht om een extra mogelijkheid om tussentijds het tentamen Rechtsfilosofie (RR/RD 318) af te leggen.

1.2 Verweerder heeft bij beslissing van 3 september 2020 het verzoek om tussentijds het tentamen extra af te leggen afgewezen (het bestreden besluit).

1.3 Op 3 september 2020 heeft appellante per e-mail beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing.

1.4 Het College heeft op 3 september 2020 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van verweerder zulks met het verzoek om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College.

1.5 Het schikkingsgesprek heeft op 10 september 2020 plaats gevonden, maar een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

1.6 Appellante heeft op 25 september 2020 haar beroepsgronden aangevuld.

1.7 Verweerder heeft op 8 oktober 2020 een viertal stukken overgelegd zijnde: (1) de notulen schikkingsgesprek, (2) bevestiging van het schikkingsgesprek, (3) reactie van de docent en (4) een e-mail aan appellante naar aanleiding van het schikkingsgesprek.

1.8 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 10 november 2020. Appellante is verschenen. Namens verweerder is mr. ……., secretaris en dr. ……., vicevoorzitter verschenen.

2. Overwegingen.

2.1 Aan appellante was eerder, na het niet-behalen van het tentamen en hertentamen, (eenmalig) toestemming gegeven tot het tussentijds afleggen van het tentamen. Zij heeft dat tussentijdse tentamen niet behaald en heeft vervolgens op 28 augustus 2020 verzocht om het tentamen (voor de vierde maal) te mogen afleggen. Het bestreden besluit betreft de afwijzing van dit verzoek.

3. Standpunt appellante

3.1 Appellante betoogt dat het bestreden besluit onrechtmatig is. Zij voert allereerst aan dat verweerder geen rekening heeft gehouden met haar beperkte mogelijkheden om thuis te studeren vanwege de coronacrisis en het gegeven dat zij voor aanvang van het afleggen van het tussentijdse tentamen vernam dat zij mogelijk met corona besmet zou zijn.

3.2 Daarnaast voert zij aan dat het tussentijdse tentamen anders werd afgenomen dan voorheen. Voorheen werd het tentamen schriftelijk afgenomen en bestond het uit essayvragen en kennisvragen. Bij het tussentijdse tentamen is dat in die zin gewijzigd dat het deels schriftelijk en deels mondeling was. Appellante diende thuis twee essays te schrijven waarover zij tijdens het mondeling bevraagd werd en er was tijdens het mondeling nog sprake van kennisvragen. Het voorgaande maakte het tussentijdse tentamen aldus appellente ten onrechte ingewikkelder zodat daarmee geen sprake was van een echte herkansing. Ook stelt appellante zich op het standpunt dat onduidelijk is hoe het cijfer tot stand is gekomen en meent zij dat een herbeoordeling ten onrechte door de examinatoren is afgewezen.

3.3 Tot slot stelt appellante dat verweerder onvoldoende rekening heeft gehouden met haar persoonlijke belangen. Door het besluit van verweerder loopt zij (bijna) een jaar studievertraging op en het tentamen zal in het nieuwe studiejaar wederom gewijzigd worden.

4. Standpunt verweerder

4.1 Verweerder stelt zich op het standpunt dat appellante reeds op grond van de Regels en Richtlijnen 2019-2020 een extra tentamenkans heeft gehad en er geen andere bijzondere omstandigheden zijn op grond waarvan zij voor nog een extra kans in aanmerking zou komen. Verweerder volgt appellante niet in haar stelling dat zij de vorm van het tentamen heeft gewijzigd nu zij appellante hier vooraf over heeft geïnformeerd. Tot slot verzoekt verweerder het beroep ongegrond te verklaren.

5. Uitgangspunten

5.1 In de regels en richtlijnen examencommissie ESL 2019-2020 (hierna: Regels) is, voor zover van belang, het volgende opgenomen:

> " (...)
>
> Artikel 8 Tussentijdse tentamens
>
> Lid 1 Een tussentijds tentamen is een tentamen dat in een andere vorm dan zoals bepaald in artikel Vorm van tentamens uit de Onderwijs- en examenregeling behorende bij de opleiding van de examinandus, en/of op een ander tijdstip en/of op een andere plaats dan zoals bepaald in artikel 5 van deze regeling wordt afgenomen. Een tussentijds tentamen kan alleen plaatsvinden nadat de examencommissie ESL, op verzoek van een examinandus, hiertoe toestemming heeft gegeven.
>
> (...)
>
> Lid 8 Toestemming tot een tussentijds tentamen kan eenmalig worden verleend op grond van zeer bijzondere omstandigheden en aantoonbare studievertraging indien er binnen 17 weken, te rekenen vanaf het moment van indiening van het verzoek zoals genoemd in lid 10, geen regulier - of hertentamen voorhanden is.
> In de volgende gevallen kan sprake zijn van zeer bijzondere omstandigheden:
> a. Topsportverplichtingen;

b. Geboorte van een eigen kind of zwangerschaps- of bevallingsproblematiek;
c. Overlijden van partner, (stief)kinderen, (stief)ouders, (stief)broers of (stief)zussen

(...)

Lid 9 Toestemming tot het tussentijds afleggen van het laatste tentamen van het bachelorexamen wordt, onverminderd het bepaalde in lid 1 tot en met 6, eenmalig verleend, indien de examinandus heeft deelgenomen aan de laatst geboden tentamenmogelijkheid van het betreffende onderdeel en daarvoor ten minste een 4 (vier) heeft gehaald en indien er binnen 17 weken geen regulier - of hertentamen voorhanden is.

Toestemming tot het tussentijds afleggen van het laatste tentamen van het masterexamen wordt, onverminderd het bepaalde in lid 1 tot en met 6, eenmalig verleend, indien de examinandus heeft deelgenomen aan de twee laatst geboden tentamenmogelijkheden van het betreffende onderdeel en voor één van deze tentamens ten minste een 4 (vier) heeft gehaald en indien er binnen 17 weken geen regulier - of hertentamen voorhanden is.

(...)

Artikel 24 Hardheidsclausule

De examencommissie ESL is bevoegd tegemoet te komen aan onbillijkheden van overwegende aard die zich bij de toepassing van deze regeling mochten voordoen.

(...)"

6. Beoordeling College

6.1 Het College overweegt dat de (administratief) beroepsprocedure (uitsluitend) betrekking heeft op de beslissing van verweerder van 3 september 2020. De gronden van beroep worden dan ook in dat licht bezien.

6.2 In artikel 8 Regels is specifiek beleid vastgelegd voor het afleggen van een tussentijds tentamen, boven op de twee reguliere gelegenheden in een jaar. Appellante heeft op grond van deze bepaling reeds een extra tentamenkans geregen om haar laatste openstaande vak af te ronden.

6.3 Het College volgt appellante niet in haar standpunt dat bij het door haar afgelegde tussentijdse tentamen eigenlijk geen sprake was van een echte herkansing zodat zij op die grond recht heeft op een extra kans. Appellante was op de hoogte van de wijze van tentaminering bij het tussentijds tentamen en ook de wijze van beoordeling is door verweerder gemotiveerd uiteen gezet. Dat het voor appellante spannend was omdat het voor haar de eerste keer was dat zij een tentamen deels mondeling aflegde, is invoelbaar maar leidt niet tot het oordeel dat appellante op grond hiervan in aanmerking zou moeten komen voor een extra (vierde) kans of dat reeds op deze grond sprake is van een onrechtmatig besluit.

6.4 Dat verweerder de persoonlijke situatie van appellante rondom corona (mogelijke besmetting, geen concentratieplek thuis) had moeten zien als zulke uitzonderlijke omstandigheden dat daarmee rekening moest worden gehouden, volgt het College evenmin. Immers, verweerder kan worden gevolgd in zijn standpunt dat appellante zich niet voorafgaand aan het tentamen ziek heeft gemeld. De genoemde omstandigheden zijn niet dermate bijzonder dat verweerder daarmee ten onrechte geen rekening heeft gehouden.

6.5 De overige persoonlijke omstandigheden die appellante naar voren heeft gebracht (studievertraging en wijziging van het tentamen in 2021) zijn evenmin dermate bijzonder dat dit zou moeten leiden tot vernietiging van het bestreden besluit. Immers, verweerder heeft gemotiveerd uiteen gezet dat het tentamen in 2021 slechts voor een gering deel wordt gewijzigd en dat het juist voor appellante aangewezen wordt geacht dat zij (nogmaals) colleges volgt alvorens opnieuw tentamen te doen. Dat appellante studievertraging oploopt is door de zogenaamde zachte knip niet aannemelijk geworden en is, indien daarvan wel sprake zou zijn, geen onredelijk gevolg van het drie maal niet halen van een tentamen.

6.6 Voor zover appellante een beroep doet op de hardheidsclausule overweegt het College dat in hetgeen appellante heeft aangevoerd geen grond is gelegen voor het oordeel dat haar een beroep op de hardheidsclausule toekomt.

6.7 Het College is alles afwegend en het geheel overziend van oordeel dat geen grond bestaat voor het oordeel dat de door appellante naar voren gebrachte omstandigheden verweerder tot een ander besluit hadden moeten brengen.

Uitspraak

Het College,

verklaart het beroep ongegrond en laat de beslissing van verweerder van 3 september 2020 in stand.

Uitspraak zaaknummer 20.142 verzonden op: 1 december 2020

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak bekend gemaakt is beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs te Den Haag.