



CBE/RPV/28430

Zaaknummer 20.206

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 9 februari 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

Mevrouw, hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 25 oktober 2020 van de examinerator, hierna verweerder, van het tentamen *Research and Writing Skills* appellante een 6.5 toe te kennen.

1. Loop van het geding

- 1.1 Op 25 oktober 2020 heeft appellante het cijfer 6.5 gekregen voor het tentamen *Research and Writing Skills*.
- 1.2 Op 4 december 2020 heeft appellante beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing van 25 oktober 2020.
- 1.3 Het College heeft op 7 december 2020 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van de examencommissie Erasmus School of Law (hierna: ESL) met het verzoek om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Indien een schikking niet tot stand kan komen is verzocht binnen die termijn een verweerschrift in te dienen.
- 1.4 Op 4 januari 2021 heeft het College verweerder uitstel van 3 weken geboden voor het komen tot een schikking dan wel indienen van het verweerschrift.
- 1.5 Een schikking is niet tot stand gekomen en op 26 januari 2021 ontving het College het verweerschrift. Het verweerschrift is op 27 januari 2021 naar appellante doorgezonden.
- 1.6 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 9 januari 2021. Appellante is verschenen vergezeld door Namens verweerder is, vicevoorzitter van de examencommissie ESL,, programma coördinator, en, secretaris examencommissie ESL verschenen.

2. Uitgangspunten

- 2.1 Het tentamen *Research and Writing Skills* (hierna: "het Vak") bestaat uit vijf schriftelijke opdrachten die 70% van het cijfer bepalen en vijf mondelinge opdrachten die 30% van het cijfer bepalen. De eerste schriftelijke opdracht van het vak betreft het deeltentamen "Legal Wiki Note", zijnde 7% van het eindcijfer. De tweede schriftelijke opdracht betreft het deeltentamen "Comparative Law Assignment", zijnde 14% van het eindcijfer. De derde schriftelijke opdracht betreft het deeltentamen "Law and Ethics Assignment", zijnde 14% van het eindcijfer. De vierde schriftelijke opdracht

betreft het deeltentamen "Legal Memorandum", zijnde 14% van het eindcijfer. De vijfde schriftelijke opdracht betreft het deeltentamen "Mini-Thesis", zijnde 21% van het eindcijfer. De eerste mondelinge opdracht betreft het deeltentamen "Wiki Note Presentation", zijnde 3% van het eindcijfer. De tweede mondelinge opdracht betreft het deeltentamen "Case Note Presentation", zijnde 4,5% van het eindcijfer. De derde mondelinge opdracht betreft het deeltentamen "Oxford Style Debate", zijnde 6% van het eindcijfer. De vierde mondelinge opdracht betreft het deeltentamen "Internal Moot (Oral Pleadings)", zijnde 7,5% van het eindcijfer. De vijfde mondelinge opdracht betreft het deeltentamen "Tutorial", zijnde 9% van het eindcijfer. Voorts kan het eindcijfer aldus de syllabus met een 0,5 punt positief of negatief worden gecorrigeerd afhankelijk van deelname en participatie gedurende het blok.

- 2.2 In de syllabus van het Vak is, voor zover relevant, bepaald dat bij een eerste afwezigheid van een onderwijsbijeenkomst dit gecompenseerd kan worden met een extra assignment en bij een tweede keer afwezigheid dit leidt tot uitsluiting van het Vak, tenzij er sprake is van overmacht. Verder is bepaald in de syllabus dat opdrachten die binnen 8 uur na afloop van de deadline worden ingeleverd een cijferaf trek krijgen van 15% en tevens de student een extra assignment dient in te leveren. Opdrachten die 8 uur na afloop van de deadline zijn ingeleverd worden beoordeeld met een het cijfer "0" tenzij er sprake is van overmacht.
 - 2.3 In artikel 25 lid 5 van de Onderwijs en Examenreglement LLM Commercial Law van het schooljaar 2020-2021 (hierna: "de OER") is bepaald dat het Vak niet herkanst kan worden. Voorts is in artikel 24 van de OER bepaald dat indien een tentamen met een voldoende resultaat is afgesloten deze eveneens niet kan worden herkanst. Tot slot is in artikel 39 van de OER een hardheidsclausule opgenomen, die bepaalt dat de Examencommissie in het geval van bijzondere omstandigheden mag afwijken van de OER.
 - 2.4 Appellante heeft in de periode vóór 17 september 2020 de volgende drie deeltentamens behaald, te weten: (1) *wiki note met een score 30*, (2) de *comparative law assignment* uiteindelijk met een score 63.5 en (3) de wiki presentatie met een score 60.
 - 2.5 Naar aanleiding van het missen van een tweetal onderwijsbijeenkomsten en het verkeerd indienen van het deeltentamen *comparative law assignment* heeft de examinerator op 30 september 2020 besloten appellante een herkansing aan te bieden voor het deeltentamen *comparative law assignment* en de mogelijkheid om de gemiste lessen te compenseren door het indienen van twee extra opdrachten. Het cijfer voor het deeltentamen Wiki Note bleef onveranderd.
- 3. Standpunt appellante**
- 3.1 Appellante betoogt, kort samengevat, dat het gelijkheidsbeginsel is geschonden nu zij door toedoen van verweerder haar opdrachten niet, of niet op tijd, kon indienen. Dientengevolge meent zij dat haar cijfer zou moeten worden gecompenseerd omdat zij in een normale situatie anders zou hebben gescoord.
 - 3.2 Appellante geeft aan dat zij aan het begin van het academische jaar in Turkije moest blijven vanwege een persoonlijke omstandigheid Omdat, naar later bleek, haar inschrijving pas op 17 september 2020 compleet was, had zij tot die tijd geen toegang tot Canvas. Daardoor kon zij geen gebruik maken van de onderwijsmaterialen en was zij niet op de hoogte van de eisen van het Vak.

Weliswaar heeft de programma coördinator haar de syllabus en diverse URL's naar de online onderwijsbijeenkomsten doen toekomen, maar door een combinatie van voornoemde persoonlijke omstandigheden, het niet ontvangen van de opdrachtenbundel en toezending kort voor aanvang van de bijeenkomst was zij niet in staat optimaal deel te nemen.

4. Standpunt verweerder

4.1 Verweerder stelt zich primair en kort samengevat op het standpunt dat er geen beroep kan worden ingesteld tegen de beoordeling van het kennen of kunnen van een student.

4.2 Subsidiair brengt zij naar voren dat het gelijkheidsbeginsel niet is geschonden omdat appellante tijdig op de hoogte is gesteld van de planning en inhoud van het Vak. Daarnaast heeft de examinerator appellante de URL's van de colleges doorgezonden. Verder betoogt zij dat appellante conform de syllabus van het vak in twee gevallen de mogelijkheid gekregen heeft een opdracht te maken ter compensatie van het missen van een onderwijsbijeenkomst. Deze twee opdrachten hebben appellante niet benadeeld. Ook heeft verweerder niet aangegeven, of de indruk gewekt, dat appellante voor deze twee opdrachten een beoordeling met cijfer zou krijgen.

4.3 Tot slot en meer subsidiair geeft Verweerder toe dat appellante enkel nadeel kan hebben ondervonden bij het deeltentamen *comparative law assignment* doordat zij op dat moment geen toegang had tot Canvas. Verweerder heeft dit nadeel gecompenseerd door appellante de mogelijkheid te bieden deze opdracht te herkansen. Appellante heeft gebruik gemaakt van deze mogelijkheid waardoor zij voldoende gecompenseerd is voor het nadelige effect dat zij geen toegang had tot Canvas.

5. Beoordeling College

5.1 Het College stelt vooreerst vast dat tussen partijen de juistheid van de beoordeling, het daarop van toepassing zijnde correctievoorschrift en de gevolgde procedure niet in geschil is. Niet in geschil is dat appellante tot 17 september 2020 geen toegang had tot Canvas en de opdrachtenbundel niet had ontvangen. In de periode tot 17 september 2020 heeft appellante drie deeltentamens afgelegd en de punten gehaald als genoemd onder 2.4. Het College ziet zich aldus voor de vraag gesteld of verweerder, alle belangen afwegende, met een herkansing voor het onderdeel *comparative law assignment*, appellante voldoende heeft gecompenseerd voor het door haar geleden nadeel.

5.2 Voor zover appellante betoogt dat zij in een normale situatie anders zou hebben gescoord overweegt het College als volgt. Ter zitting is vast komen te staan dat appellante enkel bij het deeltentamen *comparative law assignment* nadeel heeft ondervonden en verweerder haar de gelegenheid heeft gegeven om dit deeltentamen opnieuw in te leveren. Daarbij heeft appellante, zij het onder de voorwaarde van het inleveren van een (extra) assignment, ook de mogelijkheid gekregen om het missen van twee onderwijsbijeenkomsten te compenseren. Naar het oordeel van het College heeft verweerder appellante daarmee in voldoende mate gecompenseerd voor haar (persoonlijke) omstandigheden bij het afleggen van het Vak. Alles afwegende heeft verweerder in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

5.3 Uit het voorgaande volgt dat het beroep van appellante ongegrond dient te worden verklaard.

5.4 Ten overvloede merkt het College op dat het Vak in de mogelijkheid voorziet om een half punt van het eindcijfer positief of negatief te corrigeren op basis van aanwezigheid en participatie gedurende het blok. Hiermee is het in theorie mogelijk dat studenten het Vak afronden met een 10,5 of een -0,5. De vraag is in hoeverre deze praktijk zich verhoudt met de WHW. Tot slot merkt het College op dat de syllabus aanwezigheid of participatie niet vermeldt als leeruitkomst(en).

Het College,

- verklaart het beroep ongegrond.

Uitspraak zaaknummer 20.206 verzonden op: 25 februari 2021

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.