

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: "het College" of "CBE", heeft op 10 december 2020 uitspraak gedaan op het beroep van

Mevrouw hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen de beslissing van de examinatoren van het vak Juridisch Academische vaardigheden, vertegenwoordigd door de examencommissie Erasmus School of Law, hierna verweerder, van 16 juli 2020.

1. Verloop van het geding

- 1.1 Appellante volgde als onderdeel van de bachelor rechtsgeleerdheid het vak Juridisch Academische Vaardigheden I (RR/RD119) (hierna: het Vak). Het Vak bestaat uit vier deeltentamens, waarbij het deeltentamen I voor 10% meetelt, de deeltentamens II, en III ieder voor 20% en het deeltentamen IV voor 50%. Op 2 november 2019 heeft appellante een beoordeling gekregen voor het deeltentamen I zijnde het cijfer 7.2, op 25 januari 2020 een beoordeling voor het deeltentamen II zijnde het cijfer 4.0, op 4 april 2020 een beoordeling voor het deeltentamen III zijnde het cijfer 3.7 en ten slotte op 12 juni 2020 een beoordeling voor het deeltentamen IV zijnde het cijfer 4.3.
- 1.2 Bij beslissing van 16 juli 2020 hebben de examinatoren op basis van deeltentamens I t/m IV vastgesteld dat appellante het Vak niet heeft behaald met als cijfer 4 en als zodanig dit eindresultaat geregistreerd in Osiris.
- 1.3 Bij pro-forma schrijven van 25 augustus 2020 en aangevuld op 12 oktober 2020 heeft appellante beroep ingesteld tegen voornoemde beslissing en meer specifiek de beoordeling van deeltentamens II, III en IV.
- 1.4 Het College heeft op 13 oktober 2020 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het college. Een minnelijke schikking is op 27 oktober 2020 niet tot stand gekomen en op 8 november 2020 ontving het College het verweerschrift.
- 1.5 Het College heeft de zaak behandeld ter online zitting van 10 december 2020. Appellante is in persoon verschenen. Namens verweerder was aanwezig, vicevoorzitter examencommissie en, secretaris.

2. Uitgangspunten

2.1 Het CBHO heeft in haar uitspraak van 4 april 2019 en zaaknr. 2018/164 r.o. 2.4 en 2.5 het volgende, voor zover relevant, overwogen (onderstreping CBE):

[r.o. 2.4]

"(...) geen beroep [kan] worden ingesteld tegen een besluit, inhoudende een beoordeling van het kennen en kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing. Deze bepalingen staan eraan in de weg dat door het instellen van beroep tegen een beslissing van een college van beroep voor de examens een oordeel van de bestuursrechter wordt verkregen over een beslissing die als zodanig van bestuursrechtelijke rechtsbescherming is uitgezonderd. Dit betekent dat het College slechts kan onderzoeken of (...) bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld."

[r.o. 2.5]

"Voor zover appellant heeft aangevoerd dat de examinator het cijfer 5.5 had moeten toekennen, kan het College, gelet op het beperkte toetsingskader zoals dat volgt uit rechtsoverweging 2.4., zich hierover niet uitspreken. (...) Voor zover appellant heeft betoogd dat hij een andere beoordelaar toegewezen wenst te krijgen, omdat de kans bestaat dat die wel een positieve beoordeling geeft, volgt het College het standpunt van verweerder. Deze grond is onvoldoende zwaarwegend om het verzoek tot herbeoordeling te laten slagen, aangezien, zoals verweerder terecht heeft gesteld, elke beoordeling een zekere mate van subjectiviteit in zich draagt. (...)"

2.2 In de onderwijs- en examenregeling Bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid Studiejaar 2019/2020 (hierna: de OER) is het volgende, voor zover relevant, bepaald:

Artikel 15 Juridisch-Academische Vaardigheden I

1. Het eindcijfer van Juridisch-Academische Vaardigheden I wordt bepaald aan de hand van vier deeltentamens. De deeltentamens zijn schriftelijke opdrachten. De weging van de deeltentamens is als volgt:

- Deeltentamen I: 10%
- Deeltentamen II: 20%
- Deeltentamen III: 20%
- Deeltentamen IV: 50%

1. Juridisch-Academische Vaardigheden I kan alleen worden afgesloten als alle deeltentamens zijn gemaakt.

2. Deeltentamen IV kan worden herkanst als daarvoor een vijf is behaald en het eindcijfer voor Juridisch-Academische Vaardigheden I onvoldoende is. De deeltentamens I, II en III kunnen niet worden herkanst.

3. In het kader van Juridisch-Academische Vaardigheden I zijn acht bijeenkomsten. Voor de bijeenkomsten in blok 1 (bijeenkomst 1 en 2) en blok 2 (bijeenkomst 3) geldt een aanwezigheidsplicht voor voltijdstudenten. Afwezigheid bij 1 van de 3 verplichte bijeenkomsten kan worden gecompenseerd door het maken van een vervangende opdracht.

(...)

Artikel 50#** De inzage en nabespreking

(...)

5. Indien de student evidente fouten of kennelijke misslagen bij de vaststelling van het resultaat vermoedt, kan student dit op een door de examinator aangegeven wijze kenbaar maken. Voorbeelden van evidente fouten of kennelijke misslagen zijn het niet beoordelen van een of meer (sub)vragen van een tentamen of een foutieve optelling van het bij de beoordeling van de (sub)vragen gegeven aantal punten. Een verschil van inzicht over (de toepassing van) de antwoordindicatie, bijvoorbeeld het toegekende aantal punten aan een of meer (sub)vragen, zal door de examinator niet worden beoordeeld. Herziening van het resultaat door de examinator gebeurt ambtshalve en vindt zo mogelijk binnen tien werkdagen na de constatering door de examinator van de evidente fout of kennelijke misslag plaats, doch in

beginsel uiterlijk voor afloop van het studiejaar waarin het betreffende tentamen is afgelegd. Indien herziening leidt tot wijziging van een reeds in Osiris gepubliceerd cijfer, stelt de examinator de student hiervan door een e-mail op de hoogte. Tegen het door de examinator vastgestelde resultaat bestaat geen beroepsmogelijkheid bij het CBE. Evenmin bestaat de mogelijkheid de examencommissie te verzoeken zich een onafhankelijk oordeel te vormen over het vastgestelde resultaat. Binnen zes weken na registratie van het cijfer in Osiris kan door de student uitsluitend – onverkort 8:4 lid 3 sub b Awb – beroep tegen de wijze van totstandkoming van het eindcijfer worden ingesteld bij het CBE.”

3. Standpunt appellante

- 3.1 Appellante brengt kort samengevat naar voren dat de examinatoren nagelaten hebben een objectieve zienswijze en zorgvuldige handelwijze in acht te nemen ten aanzien van de beoordeling van de deeltentamens II, III en IV van het Vak. Daartoe voert zij aan dat er sprake zou zijn van schending van algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Meer concreet voert zij aan dat de beslissing van de examinatoren in strijd is met het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel. Tot slot verzoekt zij het college het beroep gegrond te verklaren, met veroordeling van verweerder in de kosten van deze procedure.

4. Standpunt verweerder

- 4.1 Verweerder betoogt kort samengevat dat er (i) geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit inhoudende een beoordelen van het kennen en kunnen, (ii) dat het besluit op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en (iii) dat het deugdelijk is gemotiveerd. Voorts heeft verweerder naar aanleiding van het schikkingsgesprek de (drie) deelopdrachten laten herbeoordelen door een andere examinator. De herbeoordeling heeft voor verweerder geen aanknopingspunten opgeleverd voor het oordeel dat de procedure met betrekking tot het nakijken en becijferen van de deeltentamens van appellante onvoldoende zorgvuldig zou zijn geweest.
- 4.2 Tot slot merkt verweerder op, onder verwijzing naar het arrest van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:175), dat conform artikel 7:28 Algemene wet bestuursrecht (Awb) j^o artikel 1 sub a Besluit proceskosten bestuursrecht enkel door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand in aanmerking kan komen voor een proceskostenvergoeding.

5. Motivering

- 5.1 Naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen overweegt het College als volgt.
- 5.2 Het College overweegt vooreerst dat de examencommissie examinatoren aanwijst voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag en dat er geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit inhoudende de beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat die ter zake is geëxamineerd, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing.
- 5.3 Gelet op het voorgaande is het College enkel bevoegd te toetsen of de besluitvorming van verweerder zorgvuldig is geweest en of deze genoegzaam is onderbouwd. Dit betekent dat de beoordeling slechts voor vernietiging in aanmerking komt, indien vast is komen te staan dat niet is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

- 5.4 Het College stelt vast dat de examinatoren de beoordeling van de deeltentamens II, III en IV van het Vak verricht hebben middels een rubricformulier in de online omgeving Canvas. De examinatoren hebben de rubric voor elk van de te beoordelen aspecten ingevuld alsmede de ingeleverde deeltentamens voorzien van commentaar op zinsniveau. Uit de commentaren van de examinatoren blijkt onder meer, maar niet alleen, dat taal een duidelijk aandachtspunt is en dat er veel omslachtige en onduidelijke formuleringen door appellante werden gebruikt. Verder heeft de examinator per e-mail en naar aanleiding van het beroep van appellante een uitgebreide toelichting gegeven ten aanzien van haar punten. Tot slot heeft verweerder in het traject van de minnelijke schikking de deeltentamens II t/m IV voorgelegd aan een andere examinator. Die examinator kon zich vinden in de beoordeling, althans zo blijkt uit de toelichting in de rubric van de herbeoordeling van de deeltentamens II t/m IV.
- 5.5 Het College overweegt voorts dat het beoordelingsformulier, in samenhang gezien met de commentaren van de examinator, de aanvullende toelichting en de herbeoordeling, blijkt geeft van een zorgvuldig verrichte en voldoende gemotiveerde beoordeling. Het betoog van appellante dat er sprake zou zijn van een schending van algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel vindt derhalve geen steun in de feiten.
- 5.6 Uit het vorenoverwogene concludeert het College zij geen grond ziet voor het oordeel dat de beoordeling naar inhoud of naar de wijze van totstandkoming niet genoegzaam is onderbouwd of dat de examinator(en) niet in redelijkheid tot haar beslissing van 16 juli 2020 had kunnen komen.
- 5.7 Wat appellante verder nog heeft aangevoerd leidt het College niet tot een ander oordeel.
- 5.8 Uit 5.1 tot en met 5.7 volgt dat het beroep van appellante ongegrond dient te worden verklaard.

Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

6. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.