



CBE/RPV/28413
Zaaknummer 20.171

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 18 januari 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

Mevrouw , hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 25 augustus 2020 van de examencommissie Erasmus MC (hierna: "verweerder") de tentamenresultaten die op 1 augustus 2021 8 jaar of meer geleden zijn behaald niet te verlengen.

1. Loop van het geding

- 1.1 Tussen appellante en verweerder heeft op 19 augustus 2020 een gesprek plaatsgevonden met betrekking tot de verlenging van de tentamenresultaten van appellante.
- 1.2 Bij beslissing van 25 augustus 2020 heeft verweerder bepaald dat de tentamenresultaten die langer dan 8 jaar geleden behaald zijn op 1 augustus 2021 niet zullen worden verlengd.
- 1.3 Op 4 oktober 2020 heeft appellante beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing van 25 augustus 2020 door verweerder.
- 1.4 Het College heeft op 6 oktober 2020 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van verweerder met het verzoek om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College.
- 1.5 Op 19 oktober 2020 heeft het CBE conform verzoek van verweerder uitstel verleend tot en met 15 november 2020 voor het onderzoek naar de mogelijkheid van een schikking.
- 1.6 Op 11 november 2020 heeft het CBE conform verzoek van verweerder nader uitstel verleend tot en met 20 november 2020.
- 1.7 Op 19 november 2020 ontving het College het verweerschrift en heeft het verweerschrift diezelfde dag aan appellante doen toekomen.
- 1.8 Partijen zijn op 5 januari 2021 uitgenodigd voor de (online) hoorzitting op 18 januari 2021.
- 1.9 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 18 januari 2021. Appellante is zonder bericht niet verschenen. Nu appellante haar beroep via e-mail heeft ingediend, de ontvangst hiervan per e-mail is bevestigd en alle overige

correspondentie via de e-mail is gelopen acht het College het voldoende aannemelijk dat de uitnodiging appellante heeft bereikt. Het verweer is gevoerd door lid examencommissie en, secretaris, beiden verschenen.

2. Overwegingen

- 2.1 Appellante staat sinds 1 september 2009 ingeschreven bij de bacheloropleiding Geneeskunde. Op gemotiveerd verzoek van appellante zijn per december 2015 haar studieresultaten een eerste maal verlengd.
- 2.2 Een tweede verzoek om verlenging van appellante volgt in november 2016. In haar reactie hierop geeft verweerder aan dat het resultaat van het tentamen 2B3 in juni 2017 zal worden afgewacht, voordat een beslissing zal worden genomen. Hierbij geeft verweerder aan dat het de taak is van de examencommissie om de kwaliteit van het diploma te borgen en dat indien appellante het tentamen 2B3 niet met voldoende afsluit verlenging enkel nog mogelijk is in het kader van een vrije bachelor.
- 2.3 Gelet op het feit dat appellante geen vooruitgang heeft geboekt in de periode december 2016 tot en met september 2017 heeft verweerder een besluit tot het verlengen van de geldigheidsduur uitgesteld zodat appellante tijd krijgt om haar persoonlijke omstandigheden te verhelpen. Tussen juni 2018 en februari 2019 heeft appellante niet ingeschreven gestaan, met als doel tijd te hebben voor het verhelpen van haar persoonlijke omstandigheden.
- 2.4 Bij brief van 20 november 2018 heeft verweerder ingestemd met het verzoek van appellante in het academisch jaar 2018/2019 de vakken 3C, 2B3 en 2C en het onderwijs Klinisch Redeneren (hierna: "KR") van het Ba3 curriculum op te pakken.
- 2.5 In november 2019 krijgt appellante toestemming haar bachelor essay eerder te maken om zo de druk op haar studie te verminderen. Appellante was voornemens enkele bachelor 2 vakken te behalen dat jaar, waaronder 2B3 en 2C en enkele derdejaars vakken: tezamen 32 EC. Hierbij diende appellante ook het KR vaardigheidsonderwijs met goed gevolg af te sluiten. Verweerder heeft aangegeven dat indien appellante deze vakken in studiejaar 2019/2020 weet te behalen, de geldigheid van haar verlopen studieresultaten wordt verlengd. Indien appellante niet aan deze eis zou voldoen zou verlenging enkel nog mogelijk zijn in het kader van een vrij bachelor.
- 2.6 Appellante heeft niet aan de door verweerder gestelde eis voldaan.

3. Standpunt appellante

- 3.1 Appellante betoogt, kort samengevat, dat zij heeft gekampt met haar mentale gezondheid en dat dit ten grondslag ligt aan haar lange studieperiode. Deze bijzondere persoonlijke omstandigheden zijn echter deels verholpen waardoor zij verwacht dat zij haar bachelor binnen afzienbare tijd, in ieder geval voor de zomer van 2021, kan afronden. De coronapandemie heeft daarnaast nog voor enige vertraging gezorgd.
- 3.2 Appellante geeft aan het niet eens te zijn met de stelling dat de onderdelen van het vak Consultvoering zijn vervallen nu in een eerder gesprek is aangegeven dat het voldoende zou zijn als appellante slechts KR en IT3 zou volgen. Wat betreft overige kennis die volgens verweerder verloren zou zijn, stelt appellante dat de door haar

verworven kennis niet verloren is gegaan of zal gaan omdat de medische stof ongeveer hetzelfde blijft.

- 3.3 Tevens stelt zij dat er geen aanleiding is om aan te nemen dat het voor haar niet mogelijk is om voor de zomer 2021 haar bachelor af te ronden.

4. Standpunt verweerder

- 4.1 Verweerder geeft aan dat op grond van artikel 5.9 van de Bachelor OER Geneeskunde (hierna: OER) de geldigheidstermijn van een tentamen 5 jaar is. Deze termijn sluit aan bij de termijn in de Wet BIG (artikel 8.1). De reden hiervoor is dat patiënt-contacten een belangrijk onderdeel vormen van de opleiding en het zodoende in de rede ligt dat er eisen worden gesteld aan de actualiteit van kennis, inzicht en vaardigheden. Op grond van artikel 5.9, vierde lid OER kan de examencommissie op verzoek van een student een verlenging van de geldigheidsduur toewijzen. Hierin wordt tevens gesteld dat bijzondere omstandigheden slechts in beperkte mate meewegen in deze besluitvorming.
- 4.2 Verweerder betoogt dat appellante reeds sinds september 2009 onderwijs volgt in het kader van de bacheloropleiding Geneeskunde, met uitzondering van de periode tussen 1 juni 2018 en 31 januari 2019. Op het moment van de hoorzitting zijn 113 EC verlopen, zo'n 63% van het totaal aantal EC voor de bacheloropleiding. Zelfs indien appellante de missende vakken 2B3, 3B2 en 3IT (17 EC) behaalt in het academisch jaar 2020/2021, vervallen er een aantal vakken in augustus 2021 waardoor er per saldo meer dan 120 EC zijn vervallen tegen de zomer van 2021.
- 4.3 Verweerder stelt dat er al gedurende een lange periode rekening is gehouden met de bijzondere persoonlijke omstandigheden van appellante. Echter is eind 2016 al aan appellante te kennen gegeven dat zij haar kennis, inzicht en vaardigheden actueel moet houden. Verweerder is van mening dat appellante niet voldoende heeft kunnen aantonen dat dit het geval is. Ook is eind 2016 aangegeven dat een volgende verlenging enkel mogelijk is in het kader van een vrij bachelor.
- 4.4 Nu de geldigheidsduur van de ruime meerderheid van resultaten verlopen is, is verweerder van mening dat er niet kan worden vastgesteld dat appellant nog over de juiste kennis, inzichten en vaardigheden beschikt. Door de resultaten wederom te verlengen zou appellante mogelijk afstuderen zonder te voldoen aan de niveauvereisten behorende bij het bachelorsdiploma.
- 4.5 Verweerder concludeert dat het niet verantwoord is appellante de mogelijkheid te bieden af te studeren zonder actuele kennis, inzicht en vaardigheden voor een bachelorsdiploma Geneeskunde en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

5. Beoordeling College

- 5.1 Op grond van artikel 7.10, vierde lid WHW kan het instellingsbestuur besluiten de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens te beperken. De regels hieromtrent dienen door het instellingsbestuur te worden vastgelegd. In geval van de bacheloropleiding Geneeskunde is dit vastgelegd in artikel 5.9 van de OER Bachelor Geneeskunde. Hierbij is aansluiting gezocht met de wettelijke geldigheidsduur van de kerncompetenties van een arts volgens de Wet BIG.
- 5.2 De op de Wet BIG aansluitende geldigheidsduur van 5 jaar wordt niet onredelijk geacht door het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs. Wel dient de student

de mogelijkheid te hebben aan te kunnen tonen dat zijn of haar kennis, inzichten en vaardigheden niet verouderd zijn.¹ Uit de stukken (punt 3. van het beroepschrift) is niet gebleken dat appellante heeft aangetoond dat zij nog over actuele kennis, inzichten en vaardigheden beschikt.

- 5.3 Vast staat dat appellante niet eerder dan 31 augustus 2021 kan afstuderen. Uit het betoog van verweerder is gebleken dat op die datum de resultaten van meerdere vakken 8 tot 10 jaar oud zijn. Het College volgt verweerder in zijn opmerking dat de kennis, inzichten en vaardigheden op dat moment verouderd zijn.
- 5.4 Het is dan ook niet onredelijk van appellante te eisen dat zij deze tentamens opnieuw aflegt. Appellante stelt weliswaar dat zij nog steeds de kennis, inzichten en vaardigheden heeft, maar heeft dit op geen enkele wijze bewezen of aannemelijk gemaakt. Het opnieuw succesvol afronden van de verlopen tentamens is een manier om te bewijzen dat zij nog steeds over de kennis, inzichten en vaardigheden beschikt.
- 5.5 Op basis van de meest recent behaalde resultaten oordeelt verweerder dat appellante niet beschikt over de vereiste kennis, inzichten en vaardigheden. Drie van de zes meest recent gemaakte tentamens heeft zij niet behaald. Tevens heeft appellante de integratietoets niet behaald. De integratietoets kan, aldus verweerder, worden gezien als een eindwerk waaruit de kennis van alle bachelor jaren moet blijken. Dat appellante deze toets niet heeft behaald, bevestigt des te meer dat zij niet over de gewenste kennis, inzichten en vaardigheden beschikt. Het College volgt deze redenering.

Het College,
verklaart het beroep ongegrond;

¹ CBHO 2020/037, r.o. 2.5.1