



CBE/RPV/28412
Zaaknummer 20.172

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 18 januari 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

Mevr., hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 26 augustus 2020 van de examencommissie Erasmus School of Law (hierna: "verweerder") waarbij is vastgesteld dat appellante zich schuldig heeft gemaakt aan fraude door het raadplegen van ongeoorloofde informatiebronnen, op grond waarvan appellante is berispt en het resultaat van het tentamen Inleiding Strafrecht (RR113) (hierna: "het tentamen") ongeldig is verklaard.

1. Loop van het geding

- 1.1 Op 17 juli 2020 heeft appellante deelgenomen aan het tentamen Inleiding Strafrecht (RR113).
- 1.2 Op 26 augustus 2020 heeft verweerder het resultaat van het tentamen ongeldig verklaard en appellante berispt.
- 1.3 Op 5 oktober 2020 heeft appellante beroep ingesteld bij het College tegen voornoemde beslissing van 26 augustus 2020.
- 1.4 Het College heeft op 6 oktober 2020 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van verweerder met het verzoek om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een schikkingsgesprek heeft op 29 oktober 2020 plaats gevonden, maar een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.
- 1.5 Op 5 januari 2021 heeft het College partijen uitgenodigd voor de behandeling ter (online) hoorzitting.
- 1.6 Verweerder heeft op 7 januari 2021 het College geïnformeerd mondeling verweer te willen voeren.
- 1.7 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 18 januari 2021. Appellante is met berichtgeving niet verschenen. Het verweer is gevoerd door, vicevoorzitter en, secretaris.
- 1.8 Aan appellante is een verkort verslag van de hoorzitting gezonden met de mogelijkheid hierop uiterlijk 29 januari 2021 te reageren. Van deze mogelijkheid heeft appellante geen gebruik gemaakt waarna het onderzoek is gesloten.

2. Standpunt appellante

- 2.1 Appellante betoogt, kort samengevat, dat de bestreden beslissing onrechtmatig is omdat het gebruik van de websites Google en Kluwer Navigator gerechtvaardigd is nu het voorblad behorende bij het tentamen aangaf dat *"het is toegestaan de onder dit bericht [voorblad] aangehangen jurisprudentielijst te raadplegen."* Uit contact met de sectie Inleiding Strafrecht begreep appellante dat zij de jurisprudentielijst online mocht raadplegen.
- 2.2 De stelling van de betreffende examinerator dat deze opmerking enkel zag op de jurisprudentielijst in Remindo, en niet de jurisprudentie zelf, omdat dat nooit zo is, is volgens appellante onterecht. Niet alleen heeft de verantwoordelijke examinerator iets anders naar appellante gecommuniceerd, maar ook zijn er vakken waarbij het wel degelijk is toegestaan jurisprudentie raad te plegen. Appellante stelt dat de examinerator niet voldoende concreet is geweest in zijn antwoord en dat haar dit niet toegerekend kan worden.
- 2.3 Tevens stelt appellante dat de opmerking van verweerder, dat haar acties ertoe hebben geleid dat er geen juist oordeel kan worden gevormd over haar verworven kennis, inzicht en vaardigheden, geen hout snijdt nu zij het tentamen sowieso niet had behaald. Er kon al geconcludeerd worden dat appellante niet over de juiste kennis, inzicht en vaardigheden beschikte en dat de zogenaamde fraude dus ook geen voordeel voor haar ten opzichte van andere studenten is geweest. Appellante verzet zich niet tegen het ongeldig verklaren van het tentamen omdat ze immers een onvoldoende had, maar om het als fraudeur te boek staan terwijl er van opzet aan haar kant geen sprake is.

3. Standpunt verweerder

- 3.1 Verweerder heeft het verweer mondeling op de zitting gevoerd.
- 3.2 Verweerder stelt dat de sectie Strafrecht een duidelijk onderscheid maakt tussen de jurisprudentielijst (een overzicht van jurisprudentie) en de jurisprudentie zelf (de inhoud van uitspraken). Studenten mogen tijdens het tentamen gebruik maken van de jurisprudentielijst als geheugensteuntje, de sectie Strafrecht staat het opzoeken van jurisprudentie zelf niet toe. Op de vraag van appellante of de jurisprudentielijst online beschikbaar was heeft de examinerator bevestigend geantwoord. Dat appellante dit verkeerd heeft begrepen ligt aan haarzelf, aldus verweerder.
- 3.3 Verweerder is van mening dat appellante wist dat zij geen gebruik mocht maken van bronnen buiten Remindo. Remindo wordt immers in full screen gebruikt zodat studenten geen andere vensters kunnen gebruiken. Het beëindigen van full screen brengt tevens een melding met zich mee dat de student op dat moment het tentamen verlaat.
- 3.4 Verweerder stelt dat het besluit gehandhaafd is ondanks het feit dat appellante voor het tentamen een onvoldoende heeft behaald aangezien dit niet relevant is voor de constatering van fraude. Een onvoldoende brengt niet een ontbreken van fraude met zich mee. Verweerder voert als beleid dat bij fraude een berisping volgt en een ongeldig verklaring. Omdat in dit geval niet wordt getwijfeld aan de gang van zaken en verweerder het aannemelijk acht dat het een misverstand aan de zijde van appellante betreft, is (in het voordeel van appellante) de opmerking gemaakt dat daarmee bij een volgende keer rekening zal worden gehouden.
- 3.5 Tot slot verzoekt verweerder het beroep ongegrond te verklaren.

4. Beoordeling College

- 4.1 Het College oordeelt dat verweerder duidelijk kenbaar heeft gemaakt via het voorblad behorende bij het tentamen dat de jurisprudentielijst geraadpleegd mag worden. Op de vraag van appellante aan de examinerator of de jurisprudentielijst online geraadpleegd mag worden heeft de examinerator bevestigend geantwoord. Uit de communicatie blijkt niet dat deze verklaring op meerdere manieren kan worden geïnterpreteerd. Dat appellante de jurisprudentie zelf heeft geraadpleegd staat vast. Het College is van oordeel dat zij dit zonder toestemming heeft gedaan.
- 4.2 Om te spreken van fraude dient er sprake te zijn van een handelen of nalaten waardoor het onmogelijk is geworden voor de examinerator om te oordelen over de kennis, inzichten of vaardigheden van student. Of er opzet in het spel is, is hierbij niet van belang. Niet de intentie, maar het gevolg van de gedraging is relevant voor de vaststelling van fraude.¹
- 4.3 Het College is van oordeel dat het behaalde cijfer evenmin van belang is voor de vaststelling van fraude.
- 4.4 Nu verweerder het gebruik van elektrische bronnen die niet uitdrukkelijk zijn toegestaan aanmerkt als fraude in artikel 15, onder C van de Regels van de Examencommissie ESL 2019/2020, heeft verweerder juist geoordeeld dat er sprake is van fraude.
- 4.5 Verweerder heeft met de berisping en het ongeldig verklaren van het tentamen overeenkomstig zijn beleid beslist. Niet is gebleken dat er sprake is van zodanige bijzondere omstandigheden dat verweerder een uitzondering op dit beleid had moeten maken.
- 4.6 Daarmee houdt het bestreden besluit stand.

Het College,
verklaart het beroep ongegrond.

¹ CBHO 2017/007, r.o. 2.4.1