

College van Beroep voor de Examens

CBE/RPV/28415
Zaaknummer 20.178

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 18 januari uitspraak gedaan op het beroep van

Mevrouw, hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 2 september 2020 van de examencommissie Erasmus School of Law (hierna: "verweerder") het resultaat van het tentamen Ondernemingsrecht (RD316) (hierna: 'het tentamen') ongeldig te verklaren, omdat appellante geen gebruik gemaakt heeft van online proctoring waardoor het onmogelijk is geworden het tentamen te controleren op fraude en/of zich een juist oordeel te vormen over kennis, inzicht en vaardigheden van appellante. Hiermee is het tentamen niet te beoordelen.

1. Loop van het geding

- 1.1 Appellante heeft op 22 juli 2020 deelgenomen aan het tentamen.
- 1.2 Bij beslissing van 2 september 2020 heeft verweerder het resultaat van het tentamen ongeldig verklaard omdat het tentamen niet kon worden beoordeeld.
- 1.3 Op 9 oktober 2020 heeft appellante het tentamen herkanst en behaald.
- 1.4 Op 13 oktober 2020 heeft appellante beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing van 2 september 2020 door verweerder.
- 1.5 Het College heeft op 13 oktober 2020 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van verweerder met het verzoek om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College.
- 1.6 Bij brief van 4 november 2020 is het bestreden besluit ingetrokken. Verweerder wijst erop dat appellante maatregelen moet nemen die het ontbreken van opnamen in het vervolg voorkomen. Indien bij een volgend tentamen soortgelijke problemen zouden worden geconstateerd, geeft verweerder aan dat dit een aspect is dat hij meeneemt bij de beoordeling van de geldigheid van dat tentamen.
- 1.7 Een schikkingsgesprek heeft op 26 november 2020 plaats gevonden, maar een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.
- 1.8 Op 7 januari 2021 heeft verweerder het College geïnformeerd dat zij mondeling verweer wenst te voeren.

- 1.9 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 18 januari 2021. Appellante is verschenen. Namens verweerder is, vicevoorzitter en secretaris, beiden verschenen.

2. Standpunt appellante

- 2.1 Appellante betoogt, kort samengevat, dat het genomen besluit onrechtmatig is nu zij stelt niet gefraudeerd te hebben. Gelet op het feit dat verweerder hier geen bewijs voor heeft zou deze uit moeten gaan van de opvatting dat studenten in alle gevallen naar eer en geweten handelen. Het gaat appellante om het feit dat er door verweerder wordt getwijfeld aan haar integriteit.
- 2.2 Volgens appellante stelt verweerder zich ten onrechte op het standpunt dat het tentamen door het ontbreken van camerabeelden niet beoordeelbaar zou zijn, er is immers een cijfer aan gegeven.
- 2.3 Appellante geeft aan van mening te zijn alsnog belang te hebben bij een behandeling van haar zaak ondanks het intrekken van het bestreden besluit nu er volgens haar sprake is van een verkapt dreigement naar de toekomst toe om niet nogmaals dezelfde fout te maken.

3. Standpunt verweerder

- 3.1 Verweerder geeft te kennen dat er bij meerdere studenten beelden ontbraken. Hierdoor is zij een onderzoek opgestart. Uit het onderzoek bleek dat in het geval van appellante er geen camerabeelden waren omdat appellante Proctorexam nooit heeft gestart. Daarmee zijn de omstandigheden waaronder appellante het tentamen heeft afgelegd niet beoordeelbaar.
- 3.2 De mededeling in de brief van 4 november 2020 dat appellante ervoor moet zorgen dat zij in het vervolg wel proctoring opstart is volgens verweerder informatief van aard.
- 3.3 Tot slot verzoekt verweerder het beroep niet ontvankelijk te verklaren.

4. Beoordeling College

- 4.1 Alvorens tot een inhoudelijke beoordeling te komen dient allereerst de vraag te worden beantwoord of appellante procesbelang heeft bij de beoordeling van de rechtmatigheid van het inmiddels ingetrokken besluit. Van een dergelijk belang is het College niet gebleken. Immers niet gesteld of gebleken is dat sprake is van schade zodat appellante geen belang heeft bij de vernietiging van een reeds ingetrokken besluit.
- 4.2 Voor zover appellante zicht op het standpunt stelt dat in de brief van 4 november 2020 sprake is van een verkapt dreigement naar de toekomst toe, kan dit ook niet leiden tot ontvankelijkheid. Immers, een belang dat (onzeker is of) in de toekomst gelegen is, levert onvoldoende procesbelang op. Daarnaast kan niet gezegd worden dat de zinsnede *'Indien bij een volgend tentamen soortgelijke problemen zouden worden geconstateerd, is dit een aspect dat de examencommissie ESL meeneemt bij de beoordeling van de geldigheid van dat tentamen'* gericht is op enig rechtsgevolg.
- 4.3 Gelet hierop oordeelt het College dat appellante geen belang heeft nu het door haar bestreden besluit is ingetrokken en appellante geen belang heeft bij vernietiging van

dat besluit. Hierom dient het beroep niet-ontvankelijk te worden verklaard.

- 4.4 Wellicht ten overvloede wil het College benadrukken dat het vaststellen van fraude niet draait om de opzet van een student, maar om het gevolg van de handeling of het nalaten van een student. Indien door een handelen of nalaten het onmogelijk wordt voor de examinerator om te oordelen of de student over de juiste kennis, inzicht en/of vaardigheden beschikt is er sprake van fraude.¹

Het College,
verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

¹ CBHO 2017/007, r.o. 2.4.1