



CBE/RPV/28414
Zaaknummer 20.180

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de Erasmus Universiteit Rotterdam, hierna: het College, heeft op 2 februari 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

Mevrouw hierna: appellante

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de examencommissie Rotterdam School of Management (hierna: "verweerder") van 13 augustus 2020.

1. Loop van het geding

- 1.1. Appellante heeft op 8 juni 2020 het tentamen QDM (BT1115) afgelegd (hierna: "het Tentamen").
- 1.2. Verweerder heeft vervolgens appellante als deelnemer geïdentificeerd in de Viber-groep 'Exam Buddies'. Tijdens een gesprek met verweerder d.d. 5 augustus 2020 heeft appellante toegegeven deel te hebben genomen aan dit groepsgesprek ten tijde van het tentamen QDM. Op grond van deze verklaring heeft verweerder geconstateerd dat er sprake is van fraude. Bij besluit van 13 augustus 2020 is door verweerder het resultaat van appellante voor het tentamen ongeldig verklaard.
- 1.3. Bij e-mail van 12 oktober 2020 heeft appellante beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing.
- 1.4. Bij e-mail van 13 oktober 2020 heeft het College appellante gevraagd naar de reden van de termijnoverschrijding.
- 1.5. Appellante heeft op 13 oktober 2020 het College op de hoogte gesteld van de reden van de termijnoverschrijding.
- 1.6. Op 19 januari 2021 heeft het College het beroepschrift naar verweerder doorgezonden met daarbij het verzoek om in overleg met appellante na te gaan of er een schikking kan worden getroffen.
- 1.7. Verweerder heeft op 1 februari 2021 het College laten weten dat er met appellante een gesprek is gevoerd, maar een schikking is niet tot stand gekomen.
- 1.8. Onder toepassing van artikel 7:17 aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is wegens de kennelijke niet-ontvankelijkheid van het beroep afgezien van het houden van een hoorzitting.

2. Beoordeling

- 2.1. Ingevolge artikel 7.59a, vierde lid van de Wet op het Hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) in samenhang met de artikelen 6:7, 6:8, 6:9 en 6:11 van de Awb geldt het volgende.
- 2.2. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken. Deze termijn gaat in met ingang van de dag na die waarop de beslissing aan appellante is bekendgemaakt. De beslissing is op 13 augustus 2020 aan appellante bekend gemaakt. De laatste dag waarop door appellante tijdig een beroepschrift kon worden ingediend was 24 september 2020. Appellante heeft met de indiening van haar beroepschrift op 12 oktober 2020 derhalve de termijn overschreden.
- 2.3. Ten aanzien van een na afloop van de beroepstermijn ingediend beroepschrift blijft niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.
- 2.4. Bij e-mail van 13 oktober 2020 is aan appellante gevraagd naar de reden van de termijnoverschrijding. Als reden voor overschrijding van de beroepstermijn heeft appellante, kort samengevat, aangegeven dat zij pas na afloop van de beroepstermijn op de hoogte was van de gevolgen van de bestreden beslissing, namelijk het niet kunnen deelnemen aan het uitwisselingsprogramma.
- 2.5. Het College stelt vast dat niet in geschil is dat het beroepschrift niet binnen de beroepstermijn is ingediend. De vraag die moet worden beantwoord is of de termijnoverschrijding verschoonbaar is. Dat appellante niet op de hoogte was van de gevolgen van de bestreden beslissing, namelijk het niet kunnen deelnemen aan het uitwisselingsprogramma, leidt niet tot de conclusie dat geoordeeld zou moeten worden dat sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding.
- 2.6. Uit het verslag van het schikkingsgesprek is overigens gebleken dat het niet kunnen deelnemen aan het uitwisselingsprogramma niet een direct gevolg is van de bestreden beslissing, maar een gevolg is van de eigen keuze van appellante niet deel te nemen aan de herkansing van het ongeldig verklaarde tentamen.
- 2.7. Uit het hiervoor overwogene volgt dat het beroep niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

Beslissing

Het College verklaart het beroep van appellante niet-ontvankelijk.