



UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de Erasmus Universiteit Rotterdam, verder te noemen: het College, heeft op 22 februari 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

de heer....., hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 11 januari 2021 van de examencommissie Erasmus School of Law (ESL), hierna verweerder, strekkende tot de weigering om compenserende maatregelen te nemen naar aanleiding van een (technisch) probleem in de Remindo online tentamen omgeving.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- Het afleggen van het (thuis)tentamen Verbintenissenrecht (RD211) (hierna: het Tentamen) via Remindo op 5 oktober 2020;
- De melding van "verstoringen" en het verzoek om een passende oplossing van appellant ten aanzien van het Vak aan verweerder op 5 oktober 2020;
- De reactie van verweerder ten aanzien van voornoemde melding en verzoek van appellant van 11 januari 2021;
- Het beroepschrift van appellant van 13 januari 2021;
- Het schikkingsgesprek met appellant van 26 januari 2021;
- Het verweerschrift van verweerder van 9 februari 2021;
- Een afschrift van het door appellant afgelegde van 11 februari 2021;
- De Remindo gegevens van verweerder op 12 februari 2021.

1.2. Met het oog op de behandeling van het beroep is op 22 februari 2021 een digitale hoorzitting gehouden. Appellant heeft van die gelegenheid gebruik gemaakt om zijn beroep van een mondelinge toelichting te voorzien. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door, vice voorzitter en, secretaris.

1.3. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt ex artikel 7:21 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) door het verhandelde ter zitting op te nemen in het besluit van het College.

2. De feiten

Als enerzijds gesteld en anderzijds erkend dan wel niet (voldoende) betwist, alsmede op grond van de in zoverre niet bestreden inhoud van de overgelegde bewijsstukken wordt uitgegaan van de volgende feiten en omstandigheden.

- 2.1. Uit de door verweerder op 12 februari 2021 verstrekte Remindo-log blijkt dat appellant begonnen is aan vraag 3 van het Tentamen om 8:08:54 PM en de laatste update was om 8:29:50 PM. Dat betekent dat appellant 23 min 44 seconden bezig is geweest met vraag 3 van het Tentamen.
- 2.2. Voorts blijkt uit het schrijven van verweerder van 11 januari 2021 dat appellant op 5 oktober 2020 112 minuten in plaats van 120 minuten, zijnde 8 minuten minder tentamentijd, ter beschikking heeft gekregen om het Tentamen af te ronden
- 2.3. De door appellant ondervonden technische storing is door Remindo voor de toekomst ondervangen door de tijd om een tentamenvraag af te leggen pas te doen aanvangen na inlog.

3. Het geschil

- 3.1. Appellant kan zich niet verenigen met het genomen besluit en voert daartoe, kort samengevat, aan dat verweerder in strijd met het motiveringsbeginsel, vertrouwensbeginsel en rechtszekerheidsbeginsel heeft gehandeld.
- 3.2. Verweerder heeft zijn standpunten gehandhaafd en verweer gevoerd. In het bijzonder heeft verweerder naar voren gebracht dat zij appellant niet kan volgen in zijn suggestie om het cijfer met 0,66 punt op te hogen, nu zij daartoe niet bevoegd is. Verder benadrukt zij dat het missen van 8 minuten tentamentijd niet valt te kwalificeren als bijzondere omstandigheid in de zin van artikel 8 lid 8 van de Regels en Richtlijnen ESL 2020-2021.

4. Het wettelijk kader

- 4.1. In artikel 7.12c eerste lid van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW") is het volgende bepaald:

"Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan."

- 4.2. In de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie ESL 2020-2021 (hierna: regels en richtlijnen) is, voor zover relevant bepaald:

"Artikel 8 Tussentijdse tentamens

8. Toestemming tot een tussentijds tentamen kan eenmalig worden verleend op grond van zeer bijzondere omstandigheden en aantoonbare studievertraging indien er binnen 17 weken, te rekenen vanaf het moment van indiening van het verzoek zoals genoemd in lid 10, geen regulier - of hertentamen voorhanden is.

In de volgende gevallen kan sprake zijn van zeer bijzondere omstandigheden:

- a. Topsportverplichtingen;
- b. Geboorte van een eigen kind of zwangerschaps- of bevallingsproblematiek;
- c. Overlijden van partner, (stief)kinderen, (stief)ouders, (stief)broers of (stief)zussen."

5. Overwegingen

- 5.1. Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.
- 5.2. Vooreerst merkt het College op dat Verweerder betoogt dat zij niet bevoegd is om het cijfer op te hogen. Dat betoog is juist. De vaststelling van het cijfer is namelijk een exclusieve bevoegdheid van een door de examencommissie aangewezen examinerator zoals neergelegd in artikel 7.12c WHW. Tot zover faalt het betoog van appellant.
- 5.3. Verder overweegt het College dat niet ter discussie staat dat de opleiding in verband met Covid-19 heeft gekozen om het Tentamen online via Remindo af te nemen. Appellant heeft door een technisch gebrek in Remindo 8 minuten minder tijd gekregen om vraag 3 van het Tentamen te beantwoorden. Verder begrijpt het College dat een tijdsgebrek bij Remindo zich in de toekomst niet meer kan voordoen. Appellant heeft – tot slot- direct na het Tentamen hiervan melding gedaan bij verweerder.
- 5.4. Dat maakt dat het College van oordeel is dat voornoemd technisch gebrek tijdens het Tentamen niet zonder meer geheel voor rekening en risico van appellant dient te komen. Daarmee is het College van oordeel dat in dit geval sprake is van een zodanig bijzondere situatie dat verweerder hierin aanleiding had moeten zien om het verzoek van appellant om een extra tentamenkans toe te kennen te honoreren.
- 5.5. De slotsom is dat het (administratief) beroep gegrond moet worden verklaard.
- 5.6. Hetgeen appellant voor het overige heeft aangevoerd behoeft gelet op het voorgaande geen bespreking.
- 5.7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

6. Uitspraak

Het College,

- verklaart het beroep van appellant gegrond;
- vernietigt de bestreden beslissing van verweerder van 11 januari 2021;
- verzoekt de examinatoren met inachtneming van deze uitspraak binnen drie weken na verzenddatum van deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.