

CBE/WK/  
Zaaknummer 18.103

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, hierna: het college, heeft op 2 juli 2018 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellant,

tegen

de beslissing van 22 januari 2018 van de examinerator van de Erasmus School of Law (ESL), hierna: verweerder, inzake de vaststelling van het cijfer voor het vak Inleiding Rechtswetenschap.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant diende op 18 april 2018, aanvankelijk bij de examencommissie ESL, die het beroepschrift op 23 april 2018 doorzond aan het college, beroep in tegen het resultaat voor het door hem afgelegde tentamen Inleiding Rechtswetenschap. Op 4 mei 2018 heeft het college appellant uitgenodigd de redenen aan te geven waarom hij niet binnen de wettelijke termijn van zes weken beroep heeft ingediend. Onder toepassing van artikel 7:17, aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is wegens de kennelijke niet-ontvankelijkheid van het beroep afgezien van het houden van een hoorzitting.

### II. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Artikel 7.59a, vierde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) bepaalt dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift bij het College van Beroep voor de Examens zes weken bedraagt. In artikel 6:8, lid 1 Awb is bepaald dat deze termijn aanvangt met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Ingevolge artikel 6:9, lid 1 Awb is een beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

De beroepstermijn begon te lopen op 23 januari 2018, de laatste dag van de beroepstermijn was 6 maart 2018. Het beroepschrift is op 18 april 2018, ruim na afloop van de beroepstermijn, ontvangen.

Artikel 6:11 Awb bepaalt dat ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Als reden voor overschrijding van de beroepstermijn heeft appellant aangegeven dat het lang duurde voordat hij op zijn verzoek een scan van het betreffende tentamen ontving. Hij zegt bedoelde scan te hebben ontvangen op 15 maart 2018.

Het college overweegt als volgt.

Het bestreden besluit van 22 januari 2018 is voorzien van een correcte beroepsclausule. Appellant wist, althans had kunnen weten dat de laatste dag van de beroepstermijn 6 maart 2018 was. Appellant had binnen de beroepstermijn een pro forma beroep kunnen indienen, eventueel later gevolgd door een aanvullend beroepschrift. Dat appellant eerst wilde wachten op een scan van zijn tentamen komt voor zijn rekening en risico. Terzijde heeft het college geconstateerd dat appellant na ontvangst van de scan op 15 maart, nog ruim vier weken heeft gewacht met het indienen van zijn beroep op 18 april. Het college ziet geen redenen om de overschrijding van de beroepstermijn verschoonbaar te achten.

Op grond van het vorenstaande is het college van oordeel dat het beroep niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

### III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk.