

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 27 augustus 2018 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de examiner van het vak Goederen- en Insolventierecht van de Erasmus School of Law (ESL), hierna: verweerder, van 5 april 2018 inzake de vaststelling van het cijfer voor genoemd vak.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 16 mei 2018 inleidend beroep ingesteld tegen de hierboven aangeduide beslissing van verweerder. Op 18 juni 2018 heeft appellant de beroepsgronden aangevuld. Op 13 augustus 2018 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 27 augustus 2018. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder was, vicevoorzitter examencommissie ESL, aanwezig.

II. Motivering

1. Appellant heeft het tentamen Goederen- en Insolventierecht afgelegd en daarvoor als resultaat een 8 behaald. In beroep voert appellant aan dat de vragen 2 d en 3 e onjuist zijn beoordeeld. De blokcoördinator heeft in een schriftelijke reactie van 26 juni 2018 aangegeven dat eens te zijn met appellant en twee extra punten aan appellant toegekend. Ter zitting bevestigt appellant dat hij bij dit onderdeel van zijn beroep geen belang meer heeft. Voorts voert appellant in beroep aan dat bij de beoordeling van de opdrachten 1 en 2 een taalfout is gerekend terwijl daarvan naar zijn mening geen sprake is. De blokcoördinator heeft in haar reactie van 26 juni 2018 aangegeven dat appellant in de desbetreffende passage in strikte zin geen taalfout heeft gemaakt, maar uit de herbeoordeling van de opdrachten 1 en 2 kwam naar voren dat een andere taalfout over het hoofd gezien is. Appellant kwam daarmee voor het onderdeel 'taal' op hetzelfde aantal taalfouten uit als bij de initiële beoordeling, aldus de examiner. Appellant stelt dat bij de herbeoordeling enkel en alleen gekeken mag worden naar de in beroep aangevoerde gronden.
2. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college merkt vooraleerst op dat de (her)beoordeling van een tentamen c.q. de vaststelling van het eindcijfer dat de student toekomt een exclusieve bevoegdheid is van de daarvoor door de examencommissie aangewezen examiner van het vak. Het college heeft na te gaan of de examiner in

redelijkheid tot het gegeven oordeel heeft kunnen komen zonder in strijd te komen met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel.

Naar aanleiding van het beroep van appellant heeft de blokcoördinator het tentamen van appellant opnieuw beoordeeld. Het college volgt appellant niet in zijn stelling dat de blokcoördinator met de herbeoordeling van het onderdeel 'taal' buiten het beroepschrift is getreden. Het is de bevoegdheid van de blokcoördinator het onderdeel 'taal' te beoordelen c.q. desgevraagd te herbeoordelen. Naar het oordeel van het college bestaat geen grond voor het oordeel dat de herbeoordeling van het tentamen onzorgvuldig of anderszins procedureel onjuist zou zijn uitgevoerd.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.