

Zaaknummer 18.150

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 17 september 2018 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 22 juni 2018 van de **examencommissie Erasmus School of Health Policy & Management (ESHPM)**, hierna: verweerder.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft bij brief van 3 juli 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 22 juni mei 2018, waarbij aan haar is meegedeeld dat haar verzoek betreffende een extra toetsmogelijkheid voor het onderdeel Financial Management is afgewezen. Op 12 juli 2018 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 17 september 2018. Appellante is, met kennisgeving, niet ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door en, respectievelijk lid en secretaris.

II. Motivering

1. Appellante voert – kort samengevat – aan dat zij het laatste onderdeel van haar masteropleiding, het onderdeel Financial Management niet heeft behaald omdat zij tijdens het reguliere tentamen ziek werd en moest overgeven waarna zij na een half uur de tentamenzaal heeft verlaten. Appellante voert aan dat de surveillant haar verhaal kan bevestigen.

Verder voert appellante aan dat zij ernstige studievertraging oploopt wanneer haar geen extra toetsmogelijkheid wordt aangeboden. Appellante voert aan dat zij inmiddels alle onderdelen heeft behaald met uitzondering van het onderdeel Financial Management en dat het tentamen voor dit onderdeel in maart 2019 plaatsvindt. Appellante heeft ook deelgenomen aan de herkansing van het onderdeel maar heeft hier ook geen voldoende resultaat voor kunnen behalen.

2. Verweerder betoogt dat zij spaarzaam omgaat met het toekennen van een extra toetsmogelijkheid. Bij de beoordeling van het verzoek van appellante betreft verweerder een aantal criteria, waaronder de ernst van de persoonlijke omstandigheden, de studiefase, de studievoortgang en de mogelijke studievertraging. Verweerder geeft aan dat indien een student bij het reguliere tentamen minder goed presteert, de student gebruik kan maken van de herkansing. Een extra (derde) toetsmogelijkheid wordt alleen in uitzonderlijke situaties toegekend.

Verweerder is van mening dat de persoonlijke omstandigheden van appellante niet voldoende onderbouwd zijn en niet met bewijs zijn ondersteund. In de rapportage van de surveillant blijkt niet dat er zich een incident heeft voorgedaan. Desgevraagd licht verweerder toe dat er geen contact is geweest met de surveillant over het verhaal van appellante.

Verweerder voert aan dat ten tijde van het initiële verzoek appellante nog meer dan de helft van het aantal te behalen studiepunten open had staan. Dat appellante nu alle onderdelen heeft behaald met uitzondering van het onderdeel Financial Management is volgens verweerder op zichzelf niet voldoende reden om een extra toetsmogelijkheid toe te staan.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Niet weersproken is dat appellante het onderdeel Financial Management met een onvoldoende resultaat heeft afgesloten. Voor dit onderdeel verzoekt appellante een extra tentamenmogelijkheid.

Verweerder heeft toegelicht dat het belangrijkste criterium bij de beoordeling van het verzoek van appellante de ernst van de persoonlijke omstandigheden is, waarbij ook gekeken wordt naar de mogelijke studievertraging van appellante.

Het college acht het van belang dat verweerder nu in de rapportage geen informatie is vermeld over het incident, bij de surveillant dient te informeren naar het incident zoals beschreven door appellante.

Gegeven het feit dat is komen vast te staan dat appellante alle onderdelen heeft behaald met uitzondering van Financial Management, stelt het college vast dat het initieel besluit van verweerder gebaseerd is op achterhaalde informatie en is het college van oordeel dat verweerder de gewijzigde omstandigheden - een studievertraging van ongeveer 7 maanden - alsnog dient te betrekken bij haar besluitvorming.

Het college is alles afwegende en het geheel overziende van oordeel dat verweerder niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep van appellante dient gegrond te worden verklaard.

III Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante gegrond, vernietigt het bestreden besluit van 22 juni 2018 en draagt verweerder op om op korte termijn met inachtneming van de overwegingen van het college een nieuw besluit te nemen.