

CBE/WK/
Zaaknummer 18.263

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 10 december 2018 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de voorzitter van de examencommissie ESE**, namens de decaan van de Erasmus School of Economics, hierna: verweerder, waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies is gegeven.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 26 september 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder d.d. 15 augustus 2018, waarbij aan haar een negatief bindend studieadvies is gegeven voor de bacheloropleiding Economie en Bedrijfseconomie en haar is meegedeeld dat zij zich de komende drie studiejaren niet mag inschrijven voor de bacheloropleiding Economie en Bedrijfseconomie. Vanwege de aard van de persoonlijke omstandigheden biedt verweerder appellante de kans om eerder dan na drie jaar terug te keren bij genoemde opleiding. Het college ontving een verweerschrift d.d. 26 november 2018.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 10 december 2018. Appellante is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door en, beiden secretaris van verweerder.

II. Motivering

1. Appellante is in het studiejaar 2017-2018 begonnen met de bacheloropleiding Economie en Bedrijfseconomie. Aan het eind van haar eerste studiejaar had appellante 44 studiepunten behaald, waarmee zij niet voldeed aan de norm van het bindend studieadvies. Deze houdt in dat aan het einde van het eerste jaar van inschrijving alle onderdelen van het onderwijsprogramma van Bachelor 1 (B1) moeten zijn behaald (60 studiepunten). Aan appellante is een negatief bsa uitgebracht. Tegen dit besluit komt appellante in beroep.

In beroep voert appellante aan -kort samengevat- dat verweerder geen rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden die ertoe hebben geleid dat appellante niet alle vakken van het eerste jaar heeft behaald. Appellante is sinds februari 2018 onder behandeling bij een psycholoog. Zij is van mening dat deze behandeling haar helpt en dat haar studieresultaten in de loop van het jaar steeds beter zijn geworden. Ter zitting wijst appellante erop dat zij dit studiejaar bij de opleiding Bedrijfskunde alleen maar voldoende heeft gehaald. Zij overlegt daartoe een cijferoverzicht. Zij is van mening dat zij erbij gebaat is wanneer zij bij een nieuwe vorm van therapie die zij dit studiejaar

krijgt, haar studie Economie nu al kan voortzetten en niet pas na afloop van een behandeling, zoals verweerder voorstaat. Appellante wil graag nu door met haar studie Economie en laten zien dat haar behandeling haar nu al helpt.

2. Verweerder merkt op dat de omstandigheden die appellante hebben verhinderd om in het studiejaar 2017-2018 succesvol te studeren, nog steeds actueel zijn. Verweerder verwijst naar het door appellante overgelegde behandelplan van haar psycholoog. Uit dit document komt naar voren dat desbetreffende omstandigheden nog altijd actueel zijn. Wanneer appellante verder zou gaan met studeren, zou dezelfde situatie zich voordoen. De recent door appellante behaalde onvoldoende cijfers bij Econometrie bevestigen dat beeld, aldus verweerder. Dat appellante bij de opleiding Bedrijfskunde wel voldoende resultaten heeft geboekt doet daar voor verweerder niet aan af. Verweerder wijst erop dat voor de twee nog openstaande vakken voor Economie (Macro-economie en Accounting) ook in de herkansing zware onvoldoendes zijn gehaald. Verweerder acht appellante op dit moment niet geschikt voor de bachelopleiding Economie en Bedrijfseconomie, en heeft daarom een negatief bsa gegeven. Appellante krijgt de kans om eerder dan na drie jaar terug te keren. Zij heeft daarmee de mogelijkheid te werken aan haar herstel.
3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Vaststaat dat appellante na het eerste jaar niet heeft voldaan aan de norm van het bindend studieadvies. Appellante heeft in totaal 44 studiepunten van B1 behaald.

Voor het college is niet komen vast te staan dat de door appellante naar voren gebrachte omstandigheden doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van alle onderdelen van het eerste bachelorjaar.

Het college volgt appellante niet in haar stelling dat verweerder geen rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden. Uit door appellante zelf overgelegde stukken van haar psycholoog komt naar voren dat appellante zich momenteel nog steeds in omstandigheden bevindt waarvoor zij therapie krijgt. Dat verweerder appellante de kans biedt om mogelijk al eerder dan na drie jaar terug te keren bij een succesvolle behandeling, getuigt naar het oordeel van het college van zorgvuldigheid.

Dat verweerder geen betekenis toekent aan door appellante elders behaalde voldoende resultaten -wat daarvan verder ook zij- acht het college begrijpelijk en juist. Immers, het bestreden besluit ziet op een negatief bindend studieadvies voor de bachelopleiding Economie en Bedrijfseconomie.

Het college is alles afwegende en het geheel overziende van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

III Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.

