

CBE/RPV/28138  
Zaaknummer 20.110

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 29 september 2020 uitspraak gedaan op het beroep van

.....hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing aangaande haar negatieve bindend studieadvies ("nbsa") d.d. 3 augustus 2020.

### 1. Loop van het geding

1.1 Op 3 augustus 2020 is appellante door verweerder ingelicht dat zij hoogstwaarschijnlijk een negatief bindend studieadvies zou ontvangen. Hierop kon zij uiterlijk tot 6 augustus 2020, om 9.00 uur, haar zienswijze indienen en verzoeken om een gesprek met verweerder. Appellante heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

1.2 Appellante heeft op 7 augustus 2020 beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

1.3 Het College heeft op 10 augustus 2020 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van de examencommissie ESHCC (hierna: "verweerder") met het verzoek om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College.

1.4 Verweerder heeft op 14 augustus 2020 het College op de hoogte gesteld van het feit dat er wat haar betreft geen schikkingsgesprek meer zou plaatsvinden, nu appellante geen gebruik had gemaakt van de mogelijkheid die haar in het bericht van 3 augustus 2020 werd geboden. Verweerder heeft tevens het verweerschrift ingediend.

1.5 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 29 september 2020. Appellant is verschenen. Namens verweerder zijn verschenen..... en....., secretaris.

### 2. Standpunt appellant

2.1 Appellante betoogt, kort samengevat, dat zij op zich begrip heeft voor de korte termijn waarop het gesprek met betrekking tot het dreigend nbsa moet plaatsvinden. Echter, zo stelt zij, heeft zij last van langdurige depressieve klachten. Gerelateerd aan deze klachten heeft zij vaker perioden, waarin zij zich afsluit van de buitenwereld waardoor zij de mail met het verzoek om haar zienswijze in een gesprek kenbaar te maken heeft gemist.

2.2 Appellante verzoekt dan ook om alsnog de mogelijkheid moet krijgen om haar zienswijze op het dreigende nbsa in een gesprek kenbaar te maken.

### 3. Standpunt verweerder

3.1 Verweerder betoogt dat het beroep zich niet richt tegen het bindend studieadvies, maar tegen de procedure die heeft geleid tot het voor appellante negatief bindend studieadvies.

3.2 Verweerder stelt dat zij appellante voldoende tijd en informatie heeft gegeven met betrekking tot het indienen van haar zienswijze. De studieadviseur heeft appellante immers reeds op 20 juli 2020 geïnformeerd over een naderend nbsa, en dat appellante erop voorbereid diende te zijn daarover een bericht te ontvangen.

3.3 Daarnaast, zo stelt verweerder, heeft de examencommissie slechts beperkt de tijd voor het nemen van dergelijke beslissingen, nu deze worden genomen voor alle eerstejaars, en deze pas kunnen worden genomen nadat de cijfers van alle eerstejaarsvakken zijn vastgesteld. Juist om die reden zitten er strikte deadlines aan het indienen van een zienswijze.

3.4 Wat betreft de persoonlijke omstandigheden van appellante stelt verweerder dat zij niet eerder op de hoogte gesteld is van deze omstandigheden, hetzij door appellante zelf, hetzij door een studieadviseur. Daarnaast is het doel van een dergelijk gesprek juist om zulke omstandigheden ter sprake te brengen. Verweerder is van mening dat het niet mogelijk is om een uitzondering op een uitzondering te maken.

3.5 Tot slot verzoekt verweerder het beroep ongegrond te verklaren.

### 4. Beoordeling College

4.1 Het College oordeelt dat de door verweerder aangegeven termijn redelijk is nu dergelijke beslissingen snel dienen te worden genomen. Zeker nu appellante reeds eerder werd geïnformeerd dat zij hoogstwaarschijnlijk een bericht zou ontvangen, kan niet worden gesteld dat appellante niet voldoende tijd heeft gehad om te reageren.

4.2 Het College geeft verweerder mee dat artikel 7.61, derde lid, WHW voorschrijft dat partijen gezamenlijk dienen te onderzoeken of een schikking mogelijk is. Een eenzijdig besluit om dat traject niet te volgen past daar niet bij, zeker nu blijkt dat verweerder geen contact heeft gehad met appellante over de reden waarom zij te laat was met haar verzoek.

Het College,

Verklaart het beroep ongegrond.