

CBE/RPV/29048
Zaaknummer 20.174

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 10 december 2020 uitspraak gedaan op het beroep van

De heer....., hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 31 augustus 2020 van de examencommissie Erasmus School of Law (hierna: "verweerder") geen dispensatie van artikel 6.1.1. van het addendum op het Onderwijs- en Examenreglement Bachelor Rechtsgeleerdheid 2019-2020 te verlenen.

1. Loop van het geding

- 1.1 Op 27 augustus 2020 heeft appelland dispensatie van artikel 6.1.1. van het addendum op het Onderwijs- en Examenreglement Bachelor Rechtsgeleerdheid 2019-2020 (hierna: "addendum OER") verzocht aan verweerder om zo toegang te krijgen tot de Master Ondernemingsrecht.
- 1.2 Bij beslissing van 31 augustus 2020 heeft verweerder het verzoek afgewezen.
- 1.3 Op 7 oktober 2020 heeft appelland beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing van 31 augustus 2020 van verweerder.
- 1.4 Het College heeft op 8 oktober 2020 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van verweerder met het verzoek om in overleg met appelland na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College.
- 1.5 Een schikkingsgesprek heeft op 12 oktober 2020 plaatsgevonden, maar een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.
- 1.6 Op 1 december 2020 ontving het College het verweerschrift en heeft het diezelfde dag aan appelland doen toekomen.
- 1.7 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 10 december 2020. Appelland is verschenen. Namens verweerder is, secretaris en, vicevoorzitter verschenen.

2. Feiten

- 2.1 Op grond van artikel 8 Onderwijs- en Examenreglement Master Ondernemingsrecht 2019-2020 (hierna: "OER Master Ondernemingsrecht") heeft een student die in het bezit is van een getuigschrift voor het examen van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid zonder verdere voorwaarden toegang tot het masterprogramma Ondernemingsrecht.
- 2.2 Studenten met een getuigschrift voor het examen van de bacheloropleiding Fiscaal Recht dienen ten minste de vakken Formeel Strafrecht, Materieel Strafrecht en Burgerlijk Procesrecht te hebben afgerond, zo blijkt uit bijlage 2 OER Master Ondernemingsrecht 2019-2020.
- 2.3 Vanwege de coronacrisis is er voor gekozen om tijdelijk gebruik te maken van de mogelijkheid van de "zachte knip." Verweerder heeft in hoofdstuk zes van het addendum OER vastgelegd aan welke vereisten kandidaten voor de master Ondernemingsrecht dienen te voldoen alvorens zij, zonder een getuigschrift voor het bachelorexamen behaald te hebben, toegelaten kunnen worden.
- 2.4 Op grond van artikel 6.1.1. van het addendum OER is instroom tot de Master Ondernemingsrecht mogelijk in afwijking van artikel 8, negende lid van de OER Master Ondernemingsrecht. Voor kandidaten die het bachelor programma Rechtsgeleerdheid of Fiscaal Recht hebben gevolgd maar nog niet hebben afgesloten geldt dat zij tenminste 162 EC moeten hebben behaald. Daarnaast mogen zij maximaal 2 vakken ter waarde van 7 EC nog niet hebben behaald. In aanvulling hierop geldt voor kandidaten vanuit het bachelor programma Fiscaal Recht tevens dat zij maximaal één van de drie vereiste vakken (zie 2.2.) nog niet hebben behaald om te kunnen worden toegelaten tot het masterprogramma Ondernemingsrecht.

3. Standpunt appellant

- 3.1 Appellant betoogt, kort samengevat, dat verweerder hem dispensatie zou moeten verlenen op grond van artikel 6.1.1. addendum OER nu hij geen 162 EC heeft behaald, maar 160 ECTS heeft behaald, dit vanwege persoonlijke omstandigheden.
- 3.2 Appellant is het niet eens met het standpunt van verweerder dat hij geen beroep kan doen op persoonlijke omstandigheden nu er geen sprake zou zijn van nauwe verwantschap. Appellant geeft aan dat het hier het overlijden van een van zijn beste vrienden en ziekte van beide grootmoeders betreft. Nu deze personen een groot onderdeel van zijn leven vormen heeft dit veel impact op hem gehad. De aanname dat er geen sprake is van een nauwe verwantschap is, aldus appellant, te kort door de bocht.
- 3.3 Appellant geeft aan niet toegelaten te willen worden op grond van zijn behaalde EC voor het bachelor programma Fiscaal Recht, maar op basis van de behaalde EC voor het bachelor programma Rechtsgeleerdheid. Dat hij niet alle vakken heeft behaald die verplicht zijn voor toelating vanuit het bachelor programma Fiscaal Recht zou niet mogen worden meegewogen nu hij verzoekt vanuit het bachelor programma Rechtsgeleerdheid toegelaten te worden.
- 3.4 Appellant stelt dat het niet rechtvaardig is dat hem geen dispensatie wordt verleend nu verweerder dit baseert op grond van een vereiste dat niet relevant is voor zijn verzoek.

4. Standpunt verweerder

- 4.1 Verweerder betoogt dat appelland geen toegang kan worden verleend op grond van het door hem gevolgde bachelor programma Fiscaal Recht, nu hij zowel niet voldoet aan de eis van minimaal 162 behaalde EC als aan de eis dat de student slechts twee onderdelen van 7 EC niet heeft behaald. Appelland heeft drie onderdelen van 7 EC niet behaald. Voor toegang tot het masterprogramma op basis van het door hem gevolgde bachelor programma Rechtsgeleerdheid komt appelland eveneens niet in aanmerking vanwege het ontbreken van 2 EC.
- 4.2 Verweerder geeft aan dat de vakken Materieel Strafrecht, Formeel Strafrecht en Burgerlijk Procesrecht weliswaar geen harde eis zijn voor toelating vanuit het bachelor programma Rechtsgeleerdheid, maar dat het belang van deze vakken voor zich spreekt nu dit wel een vereiste is voor toegang vanuit het bachelor programma Fiscaal Recht. Gelet hierop is verweerder van mening dat appelland niet over voldoende kennis beschikt om de Master Ondernemingsrecht succesvol te kunnen afronden. Verweerder stelt dat hiermee rekening kan worden gehouden bij een beroep op de hardheidsclausule.
- 4.3 Wat betreft het overlijden van een vriend van appelland is verweerder van mening dat dit geen beroep op de hardheidsclausule rechtvaardigt nu er geen sprake is van een nauwe verwantschap. Daarnaast is ziekte van grootouders, hoe vervelend ook, te verwachten in de levensfase waarin de meeste studenten zich bevinden. Hierdoor zou appelland niet meer geraakt zijn dan andere studenten in dezelfde situatie.
- 4.4 Tevens dient opgemerkt te worden dat de zachte knip regeling al bedoeld is om aan harde eisen en persoonlijke omstandigheden tegemoet te komen. De zachte knip regeling maakt geen onderscheid of het gebrek aan ECTS een direct gevolg is van de coronamaatregelen of andere omstandigheden. Een toewijzing op grond van de hardheidsclausule zou dan ook de regels te ver oprekken, aldus verweerder.

5. Beoordeling College

- 5.1 Het College constateert dat de zachte knip regeling in het leven is geroepen om vanwege de coronamaatregelen studenten tegemoet te komen. Nu er reeds bij opstellen van deze regeling is geregeld dat studenten niet alle vakken dienen te hebben behaald voor toegang tot de Master Ondernemingsrecht dient er zorgvuldig te worden omgegaan met toepassing van de hardheidsclausule.
- 5.2 Het College is van oordeel dat verweerder terecht stelt, ondanks de ongelukkige verwoording, dat ziektes en overlijden van grootouders behoort tot de leeftijdsfase waarin de meeste universitaire studenten zich bevinden. Het toewijzen van de hardheidsclausule op grond hiervan is dan ook niet verantwoord. De situatie is vervelend voor appelland, maar het raakt zijn mogelijkheid tot het volgen van een studie niet onevenredig hard ten opzichte van zijn medestudenten. Ook het overlijden van een vriend kan, vanwege het ontbreken van een nauwe verwantschap, niet worden meegenomen in de afwegingen voor het toepassen van de hardheidsclausule.
- 5.3 Nu de regels met betrekking tot de zachte knip zorgvuldig tot stand zijn gekomen en de persoonlijke omstandigheden van appelland niet zo ernstig zijn dat hij hierdoor redelijkerwijs een grotere achterstand oploopt dan zijn medestudenten, acht het College alle belangen afwegend het beroep ongegrond.

Het College,
Verklaart het beroep ongegrond;

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.