

CBE/BVM/29082
Zaaknummer 21.095

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de Erasmus Universiteit Rotterdam, verder te noemen: het College, heeft op 6 juli 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellant, welk beroep was

gericht tegen

de beslissing van 22 februari 2020 van de examinatoren van de Rotterdam School of Management (RSM), vertegenwoordigd door de examencommissie RSM (hierna: verweerder) inzake de vaststelling van het cijfer (5,3) voor het tentamen Corporate Finance en tevens de afwijzende beslissing van 15 maart 2021 van verweerder om appellant (alsnog) het initiële cijfer voor het tentamen Corporate Finance toe te kennen.

1. De procedure

1.1 Het verloop van de procedure blijkt uit:

- Het afleggen van het tweedejaars tentamen Corporate Finance op 23 december 2020;
- De bekendmaking van het voorlopige cijfer 5,8 voor het tentamen Corporate Finance op 12 januari 2020;
- De bekendmaking van het definitieve cijfer 5,3 voor het tentamen Corporate Finance op 22 februari 2021;
- Het verzoek van appellant aan verweerder om hem alsnog het initiële cijfer 5,8 toe te kennen van 26 februari 2021;
- De afwijzende beslissing van verweerder om appellant alsnog het initiële cijfer 5,8 toe te kennen van 15 maart 2021;
- Het beroepschrift van appellant van 21 april 2021;
- Het schikkingsgesprek met appellant en verweerder van 17 mei 2021;
- Het verweerschrift van verweerder van 28 mei 2021.

1.2 Het beroepschrift is behandeld ter (online) hoorzitting op 6 juli 2021. Appellant is verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door en

2. Het geschil

2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het genomen besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- Het besluit van de examinatoren van 22 februari 2020 is niet op de voorgeschreven wijze bekend gemaakt, nu vaststelling 21 dagen na de uiterlijke termijn heeft plaatsgevonden. Ook is het voor appellant onvoldoende duidelijk waarom het definitieve cijfer 0,5 punt lager uitviel dan het voorlopige cijfer terwijl er een compensatie van 1,5 punt heeft plaatsgevonden. Daarbij merkt appellant dat hem ten onrechte geen kans is geboden om (alsnog) inzage te krijgen in de toetsing nu hij ten tijde van de (initiële) inzage in de veronderstelling verkeerde het tentamen Corporate Finance met een voldoende afgesloten te hebben. Tot slot zou het definitieve cijfer voor Corporate Finance ins strijd met artikel 5.2 lid 7 van de OER zijn vastgesteld.

2.2 Verweerder heeft zijn standpunten gehandhaafd en brengt in het bijzonder het volgende naar voren:

- Bij het exporteren van de voorlopige cijfers vanuit Remindo naar Osiris is een antwoord niet meegenomen en kwam tevens naar voren dat geen rekening is gehouden met de gokkans. Verder is er gekeken naar de slagingspercentages en heeft ook dat wederom geleid tot een compensatie. In totaal heeft er een compensatie van 1,5 punt plaatsgevonden;
- Appellant is in de gelegenheid gesteld om alsnog een inzage te verkrijgen voor het tentamen Corporate Finance, maar heeft dit geweigerd omdat hij ook wenst de beoordeling ter discussie te stellen.

3. Het wettelijk kader

3.1 In artikel 8:4 lid 3 van de Awb is het volgende, voor zover relevant bepaald:

“Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit [...] inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing”

3.2 In artikel 7.12c lid 1 WHW staat het volgende:

“ Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan.”

4. Beoordeling College

i. de beslissing van verweerder van 15 maart 2021

- 4.1 Alvorens het College toekomt aan een (inhoudelijke) beoordeling is, wat betreft de gevolgde voorprocedure, het volgende van belang. Voordat appellant de procedure in administratief beroep is gevolgd, heeft appellant bezwaar gemaakt bij verweerder tegen de vaststelling van het cijfer van het tentamen Corporate Finance. Het College overweegt daartoe dat de WHW geen grond biedt voor een dergelijke bezwaarprocedure bij verweerder (zie de uitspraken van het CBHO van 8 december 2016 in zaaknr. CBHO 2016/094 en van 23 mei 2016 in zaaknr. CBHO 2015/231). Gelet op de in artikel 7.61 lid 3 WHW voorgeschreven poging tot een minnelijk schikking heeft een dergelijke procedure ook geen nut en werkt eerder vertragend.
- 4.2 Het voorgaande brengt met zich mee dat het administratief beroep van appellant tegen de beslissing van verweerder van 15 maart 2021 gegrond dient te worden verklaard en het College voornoemde beslissing derhalve zal vernietigen.

ii. de beoordeling van het tentamen Corporate Finance

- 4.3 Het College overweegt dat de beoordeling van het tentamen Corporate Finance exclusief tot de bevoegdheid van de examiner(en) behoort. Het College toetst derhalve of de besluitvorming van de examiner(en) voldoende zorgvuldig is geweest en of zij genoegzaam is onderbouwd. Dit betekent dat de beoordeling slechts voor vernietiging in aanmerking komt, indien vast is komen te staan dat niet is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
- 4.4 Het College constateert dat, anders dan verweerder betoogt, uit de overgelegde stukken niet valt te herleiden hoe de beoordeling van het door appellant afgelegde tentamen Corporate Finance ondanks 1,5 punt compensatie alsnog met 0,5 punt naar beneden is bijgesteld. Dat maakt dat het College met appellant van oordeel is dat de examinatoren niet inzichtelijk hebben gemaakt waarom het tentamen met een 5,3 is beoordeeld.
- 4.5 De slotsom is dat het (administratief) beroep ook op dit punt gegrond moet worden verklaard wegens schending van het motiveringsbeginsel. Het College merkt in dat licht wel op dat hiermee niet is gegeven dat aan appellant een hoger cijfer zou moeten worden toegekend.
- 4.6 Gelet op het voorgaande behoeven de overige gronden die appellant heeft aangevoerd geen bespreking meer.

5. Het College.

- verklaart het beroep van appellant gegrond;
- vernietigt de beslissing van verweerder van 15 maart 2021;
- vernietigt de bestreden beslissing van de examiner(en) van 22 februari 2021;
- verzoekt de examinatoren met inachtneming van deze uitspraak binnen drie weken na verzenddatum van deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen;

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.