



## College van Beroep voor de Examens

CBE/RPV/29329  
Zaaknummer 21.108

### UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 4 november 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 15 juli 2021 van de examinatoren van het tentamen Master Thesis (hierna: het Tentamen) om appellante het cijfer 7.9 toe te kennen.

1. Loop van het geding

- 1.1 Appellant heeft voor het Tentamen op 15 juli 2021 het cijfer 7.9 toegekend gekregen.
- 1.2 Op 22 juli 2021 heeft appellante beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing.
- 1.3 Het College heeft op 23 juli 2021 het beroepschrift doorgezonden aan de examencommissie ESE (hierna: verweerder) met het verzoek om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College.
- 1.4 Op 10 augustus 2021 heeft het College, conform verzoek van verweerder, uitstel verleend voor indiening van het verweerschrift tot uiterlijk 27 augustus 2021.
- 1.5 Op 30 augustus 2021 heeft het College, wederom conform verzoek van verweerder, uitstel verleend voor indiening van het verweerschrift tot uiterlijk 18 september 2021.
- 1.6 Op 2 september 2021 heeft verweerder een uitleg van de totstandkoming van het cijfer aan appellante en het College doen toekomen.
- 1.7 Op 22 september 2021 heeft verweerder het College geïnformeerd niets meer van appellante te hebben vernomen en dat er zodoende geen schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden. De op 2 september 2021 verzonden uitleg dient om die reden als verweerschrift.
- 1.8 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 19 oktober 2021. Appellante is verschenen. Verweerder is, met berichtgeving, niet verschenen.
- 1.9 Op 26 oktober 2021 heeft verweerder op verzoek van het College aanvullende informatie, waaronder de beoordelingsformulieren, overlegd. Appellante heeft op 29 oktober 2021 het College geïnformeerd geen aanleiding te zien haar standpunt te wijzigen.

## 2. Uitgangspunten

- 2.1 In de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) staat, voor zover relevant, het volgende bepaald:

Artikel 8:4

[...]

3 Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit:

[...]

b. inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing,

- 2.2 In de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) staat, voor zover relevant, het volgende bepaald:

Artikel 7.12c. Examinatoren

Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan.

- 2.3 In de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie ESE 2021-2022 (hierna: de Regels) staat, voor zover relevant, het volgende:

Artikel 22 – Judicium

[...]

3. Indien de student een judicium van 8,25 tot en met 8,99 voor zijn examen heeft behaald, berekend op basis van uitsluitend eerstbehaalde resultaten, en het cijfer voor de scriptie is tenminste 8,0, wordt door de examencommissie het predicaat 'Cum Laude' toegekend en op het getuigschrift vermeld.

- 2.4 Verweerder heeft in de Master Thesis Manual Economics and Business 2020-2021 hoofdstuk 7 onder h. de criteria opgenomen op basis waarvan studenten worden beoordeeld. De berekening van het eindcijfer is hierbij niet gegeven.

- 2.5 Studenten worden, zo blijkt uit de beoordelingsformulieren, op veertien criteria beoordeeld, waarbij zij een *Fail*, *Poor*, *Satisfactory*, *Good* en *Excellent* kunnen behalen. Deze beoordelingen komen overeen met een cijfer in een bepaalde bandbreedte, te weten <4.5, 4.5 – 5.5, 5.5 – 7.0, 7.0 – 8.5 of 8.5> respectievelijk.

- 2.6 Appellante heeft tweemaal *Poor*, tweemaal *Satisfactory*, achtmaal *Good* en tweemaal *Excellent* behaald.

## 3. Standpunt appellante

- 3.1 Appellante brengt, kort samengevat, het volgende naar voren:

- Appellante geeft aan dat het cijfer 7.9 suggereert dat er op kwalitatieve gronden een verschil tussen een 7.9 en een 8.0 kan worden gemaakt. Zij geeft aan te betwijfelen of een kwalitatief oordeel een dergelijke precisie kan hebben en dat de beoordeling hoogstwaarschijnlijk is gedreven op het (mis)gunnen van het iudicium cum laude.
- Appellante geeft aan dat de door haar ontvangen begeleiding tijdens het schrijven van het Tentamen zeer beperkt was, waarbij het meeste contact is verlopen via e-mail. Het behaalde cijfer zou deels het gevolg zijn van deze beperkte begeleiding.

## 4. Standpunt verweerder

- 4.1 Verweerder heeft het standpunt gehandhaafd en voeren hiertoe aan:

- Verweerder geeft aan dat de beoordeling van het kennen of kunnen van een student de exclusieve bevoegdheid van een examinerator betreft. Hierdoor is het voor verweerder en het College slechts mogelijk te beoordelen of er voldaan is aan de procedurele vereisten.

Nu de examinatoren gebruik hebben gemaakt van een beoordelingsformulier en appellante hebben voorzien van feedback is verweerder van mening dat aan de procedurele vereisten is voldaan.

- Verweerder geeft aan dat uit de beoordelingsformulieren en de uitleg van 2 september 2021 blijkt waarom appellante een 7.9 en geen 8.0 toegekend heeft gekregen.

## 5. Beoordeling College

- 5.1 Het College constateert dat er tussen appellante en verweerder geen schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden. Echter, nu appellante naar aanleiding van de schriftelijke uitleg van de examinatoren heeft aangegeven haar beroep te willen voortzetten is het College van oordeel dat appellante niet benadeeld is door het niet voeren van een schikkingsgesprek.
- 5.2 Het College overweegt vooreerst dat de beoordeling van het Tentamen exclusief tot de bevoegdheid behoort van de examinator. Het College toetst derhalve of de besluitvorming van de examinator voldoende zorgvuldig is geweest en of deze voldoende is onderbouwd. Dit betekent dat de beoordeling slechts voor vernietiging in aanmerking komt, indien vast is komen te staan dat niet is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
- 5.3 Het College constateert dat appellante op het moment van indiening van het beroepschrift nog geen inzage had in de beoordelingsformulieren en dat als gevolg hiervan een motiveringsgebrek aan de beoordeling kleefde. Verweerder heeft, naar aanleiding van het beroep, de beoordelingsformulieren overlegd en appellante tevens voorzien van een verdere uitleg over de totstandkoming van het cijfer. Nu verweerder de motivering heeft aangevuld is het College van oordeel dat niet gesteld kan worden dat appellante door het eerdere ontbreken van de motivering benadeeld is. Het procedurele gebrek wordt dan ook door het College, op grond van artikel 6:22 Awb, gepasseerd.
- 5.4 Voorts heeft appellante betoogd dat zij onvoldoende begeleiding heeft gehad bij het maken van het Tentamen en dat zij hier nadeel van zou hebben ondervonden. Dit standpunt wordt door verweerder betwist. Het College is van oordeel dat appellante niet voldoende duidelijk heeft gemaakt in hoeverre zij benadeeld zou zijn door dit gebrek. Daarnaast is het College van oordeel dat er van de expertise en objectiviteit van examinatoren uit moet worden gegaan. Appellante heeft haar standpunt dat de beoordeling zou zijn gedreven op het (mis)gunnen van het iudicium onvoldoende onderbouwd.
- 5.5 Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er niet kan worden gesteld dat de examinatoren niet hebben voldaan aan de voorschriften van procedurele aard bij het vaststellen van het cijfer.

Het College,  
verklaart het beroep ongegrond.