

CBE/RPV/29317
Zaaknummer 21.177

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 19 oktober 2021 uitspraak gedaan op het beroep van, hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van 22 juni 2021 van de examencommissie RSM (hierna: verweerder) om de bachelorscriptie van appellant ongeldig te verklaren als gevolg van geconstateerde fraude.

1. Loop van het geding

1.1 Verweerder heeft in de door appellant ingediende bachelorscriptie plagiaat geconstateerd.

1.2 Tussen partijen heeft op 21 juni 2021 een gesprek plaatsgevonden naar aanleiding van het gestelde plagiaat.

1.3 Bij besluit van 22 juni 2021 heeft verweerder de bachelorscriptie van appellant ongeldig verklaard. Appellant heeft de mogelijkheid gekregen de bachelorscriptie te herkansen. Appellant kon hierbij volgens de *course* manual maximaal een 6.0 behalen.

1.4 Op 30 juli 2021 heeft appellant beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing.

1.5 Het College heeft op 2 augustus 2021 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van verweerder met het verzoek om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een schikkingsgesprek heeft op 18 augustus 2021 plaats gevonden, maar een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

1.6 Op 3 september 2021 ontving het College het verweerschrift.

1.7 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 19 oktober 2021. Appellant is verschenen. Namens verweerder zijn en verschenen.

2. Uitgangspunten

2.1 In de Examenreglementen BScBA 2020 – 2021 (hierna: OER) staat, voor zover relevant, het volgende:

Artikel 3.2 – Wijze van tentamineren

[...]

3. De nadere uitwerkingen van de wijze van tentamineren als bedoeld in het eerste lid, opgenomen in de meest recente versie van de Canvas course manual per examenonderdeel van de opleiding, maken integraal deel uit van deze OER, onverminderd de overige bepalingen in deze regeling.

[...]

2.2 Uit de *course manual* van het vak *Research Training & Bachelor Thesis Course* blijkt dat studenten in groepen van drie de bachelorscriptie dienen te maken.¹ Tevens is hierin opgenomen dat in het geval van een herkansing het cijfer niet hoger dan een 6.0 kan zijn.²

3. Standpunt appellant

3.1 Appellant kan zich niet verenigen met het genomen besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- Appellant geeft aan geen plagiaat te hebben gepleegd, maar dat het geconstateerde plagiaat afkomstig is van een van de medeschrijvers van de bachelorscriptie. Appellant is het er niet mee eens dat hij nu als fraudeur wordt gezien.
- Appellant zou niet op dezelfde wijze als de plagiaatpleger gestraft moeten worden. Appellant kan niet begrijpen waarom de plagiaatpleger in verhouding zelfs lichter wordt gestraft.
- Appellant geeft aan van mening te zijn dat hij de dupe is van het geloven van de leugens van zijn medeschrijver bij het bevragen over het geschreven stuk waarin plagiaat is geconstateerd. Hem zou slechts verweten kunnen worden dat hij niet zorgvuldig genoeg is geweest bij het nakijken van het werk van een medeschrijver.

4. Standpunt verweerder

4.1 Verweerder heeft zijn standpunten gehandhaafd en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- Het betreft een groepsopdracht, waarbij alle schrijvers verantwoordelijk zijn voor het eindproduct. Dit houdt niet alleen in dat zij hetzelfde cijfer ontvangen, maar ook allen (mede)verantwoordelijk zijn voor plagiaat.
- Verweerder is van oordeel dat studenten in de afrondende fase van de bacheloropleiding over voldoende kennis van de referentieregels beschikken om plagiaat te constateren en te verhelpen. Dat appellant het plagiaat van de medeschrijver niet heeft geconstateerd, is een eigen verantwoordelijkheid.
- Voorts voert verweerder aan dat plagiaat normaliter leidt tot uitsluiting van de herkansing in het betreffende academische jaar. De aan appellant opgelegde sanctie is dan ook licht in de ogen van verweerder.

5. Beoordeling College

5.1 Ter zitting is vast komen te staan dat verweerder van studenten verwacht dat zij elkaar bevragen met betrekking tot de stof en de gebruikte literatuur. Studenten in de afrondende fase van de bachelor dienen goed op de hoogte te zijn van de wijze waarop er gerefereerd dient te worden en het is aan hen om elkaar op dat punt te controleren c.q. te bevragen. Verweerder geeft aan geen plagiaatscanner aan studenten ter beschikking te hebben gesteld, maar verwijst naar de vele (gratis) mogelijkheden op het internet. Appellant heeft ter zitting aangegeven hier geen

¹ p. 3

² p. 8

gebruik van te hebben gemaakt.

- 5.2 Het College constateert dat verweerder van studenten verwacht dat zij begrijpen een groepsproduct te leveren en dat zij hierdoor (mede)verantwoordelijk zijn voor de delen die door andere studenten worden geschreven. Het is om die reden van belang om goed op de hoogte te zijn van de referentieregels en de door de medeschrijvers gebruikte literatuur.
- 5.3 Het College is van oordeel dat het niet onredelijk is dat indien alle studenten verantwoordelijk zijn voor het eindproduct zij ook op gelijke wijze dienen te worden gestraft bij onregelmatigheden, tenzij gesteld kan worden dat appelland er alles aan heeft gedaan om plagiaat in het eindproduct te voorkomen.
- 5.4 Nu ter zitting is komen vast te staan dat appelland geen gebruik heeft gemaakt van een plagiaatscanner en hij de daadwerkelijke pleger van het plagiaat op zijn woord heeft geloofd, is het College van oordeel dat appelland er niet alles aan heeft gedaan om plagiaat in het eindproduct te voorkomen.
- 5.5 Het College oordeelt dat aan appelland zelf niet het verwijt van fraude kan worden gemaakt, maar wel dat hij vanuit zijn (mede)verantwoordelijkheid onvoldoende zorgvuldig is geweest bij de controle van het eindproduct. De door verweerder opgelegde sanctie is daarmee niet onevenredig zwaar.

Het College,
verklaart het beroep ongegrond.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.