

CBE/RPV/29645
Zaaknummer 21.228

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 9 november 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

..... hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van de directeur onderwijs (hierna: verweerder) van 10 augustus 2021 om haar een negatief bindend studieadvies (hierna: nBSA) voor de bacheloropleiding Gezondheidswetenschappen (hierna: de opleiding) op te leggen.

1. Loop van het geding

1.1 Appellante heeft op 10 augustus 2021 een nBSA opgelegd gekregen vanwege het niet behalen van de BSA-norm. Appellante heeft 42 van de 60 ECTS uit de propedeutische fase behaald.

1.2 Op 26 augustus 2021 heeft gemachtigde van appellante, (hierna: gemachtigde), beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing.

1.3 Gemachtigde heeft op 28 augustus 2021 het beroepschrift aangevuld.

1.4 Het College heeft het beroepschrift doorgezonden aan verweerder met het verzoek om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een schikkingsgesprek heeft op 7 september 2021 plaats gevonden, maar een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

1.5 Op 10 september 2021 heeft het College, conform het verzoek van verweerder, uitstel verleend voor indiening van het verweerschrift tot en met 1 oktober 2021.

1.6 Op 4 oktober 2021 ontving het College het verweerschrift en heeft het verweerschrift diezelfde dag aan gemachtigde doen toekomen.

1.7 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 9 november 2021. Gemachtigde is, met kennisgeving, niet verschenen. Appellante is, zonder kennisgeving, niet verschenen. Namens verweerder zijn en verschenen.

2. Uitgangspunten

2.1 De Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt, voor zover relevant, het volgende:

Artikel 7.8b. Studieadvies propedeutische fase

1. Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.

2. Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.

3. Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstrekken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.

2.2 In het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 staat, voor zover relevant, het volgende bepaald:

Artikel 2.1. Persoonlijke omstandigheden bij bindend studieadvies en verwijzing naar afstudeerrichting
1. De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn:

- a. ziekte van betrokkene,
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
- c. zwangerschap van betrokkene,
- d. bijzondere familie-omstandigheden,
- e. het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:

1. bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid, van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,

[...]

f. andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,

g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit,

h. andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13 van de wet, op grond van artikel 7.13, tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden,

i. andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

2.3 De Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleiding Gezondheidswetenschappen, beleid & Management Gezondheidszorg (hierna: OER) bepaalt, voor zover relevant, het volgende:

art. 7.4 – Bindend studieadvies

1. Iedere student ontvangt aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving voor bachelor-1 van de opleiding schriftelijk advies over de voortzetting van zijn studie. Dit bindend studieadvies van de opleiding wordt door de onderwijsdirecteur van ESHPM hiertoe gemandateerd door de decaan – gegeven tijdens het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, na de laatste hertentamens van de modules van het cursusjaar bachelor 1 aan het einde van het studiejaar, maar uiterlijk vóór de aanvang van het nieuwe studiejaar.

2. Aan het studieadvies van de opleiding kan door de daartoe gemandateerde onderwijsdirecteur op grond van art. 7.8b, derde lid van de wet een afwijzing worden verbonden, zolang de student nog niet alle

onderwijsonderdelen van cursusjaar bachelor 1 van de opleiding met goed gevolg heeft afgelegd. Deze afwijzing wordt slechts gegeven indien de student, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de normen zoals bedoeld in lid 3. De afwijzing geldt voor een termijn van drie studiejaar.

3. Aan het einde van het eerste jaar van inschrijving dienen alle 60 EC van het cursusjaar bachelor 1 zoals bepaald in art. 3.5 te zijn behaald, inclusief een beoordeling 'voldaan' op het onderdeel PPO, met inachtneming van de beoordelingsnormen uit bachelor 1 als vermeld in art. 5.1a. Eventueel verleende vrijstellingen worden hierin meegerekend.

[...]

9. Indien de student te maken krijgt met een van de PO-situaties (art. 6.2 lid 8) dan kan dat betekenen dat het bindend studieadvies uitgesteld wordt naar het eind van het tweede studiejaar, mits de student de persoonlijke omstandigheid:

- a. overtuigend kan aantonen;
- b. tijdig meldt bij de studieadviseur (maximaal 4 weken nadat de situatie zich heeft voorgedaan); en
- c. er een duidelijke relatie is tussen de ervaren PO en de opgelopen studieovertraging.

De studieadviseur is het centrale punt voor de melding en registratie van persoonlijke omstandigheden.

3. Standpunt appellant

3.1 Appellante kan zich niet vinden in het besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- Appellante stelt dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden, waaronder het overlijden van haar oom en oma, waardoor zij niet aan de BSA-norm heeft kunnen voldoen. Voorts heeft appellante veel last gehad van de gevolgen van de coronapandemie. Verweerder heeft onvoldoende rekening gehouden met deze persoonlijke omstandigheden.
- Appellante voert aan dat zij een groot (financieel) belang heeft bij het vervolgen van haar studie. Het besluit levert een onbillijkheid van zwaarwegende aard op voor appellante.

4. Standpunt verweerder

4.1 Verweerder handhaaft het besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- Verweerder geeft aan dat vanwege de gestelde persoonlijke omstandigheden de studieadviseur is verzocht om een advies omtrent het bindend studieadvies van appellante. Hieruit is gebleken dat appellante haar gestelde persoonlijke omstandigheden niet heeft bewezen. Verweerder ziet dan ook geen aanleiding om een uitzondering te maken op de BSA-norm.
- Verweerder stelt dat, zelfs indien appellante haar persoonlijke omstandigheden had bewezen, niet gesteld kan worden dat er sprake is van een causaal verband tussen deze omstandigheden en de behaalde studieresultaten, nu de behaalde studieresultaten wisselend zijn, waarbij appellante tevens voldoende heeft gehaald in de periode waarvoor zij zich op persoonlijke omstandigheden beroept.
- Verweerder voert voorts aan dat de BSA-norm als gevolg van de coronapandemie eerder met een jaar is uitgesteld. Verweerder is van oordeel dat hiermee voldoende tegemoet is gekomen aan eventuele gevolgen voor de studievoortgang van studenten als gevolg van de coronapandemie.

5. Beoordeling College

5.1 Het College constateert dat de gemachtigde van appellante heeft aangegeven niet aanwezig te zullen zijn bij de zitting, maar dat appellante zal verschijnen. Ondanks behoorlijke verzending van de uitnodiging is appellante, zonder kennisgeving, niet verschenen.

- 5.2 Uit artikel 7.4 negende lid OER blijkt, onder meer, dat studenten de persoonlijke omstandigheden die invloed hebben gehad op de studieresultaten aannemelijk dienen te maken. Ter zitting heeft verweerder benadrukt dat het aannemelijk maken van deze omstandigheden laagdrempelig is. Verweerder heeft aangegeven dat een Whatsapp bericht aan een vriend(in) of kennis over het overlijden van een familielid al voldoende kan zijn.
- 5.3 Het College constateert dat appellante op geen enkele wijze bewijs heeft geleverd van de door haar gestelde persoonlijke omstandigheden, en is om die reden van oordeel dat verweerder terecht tot het besluit is gekomen.

Het College,
verklaart het beroep ongegrond.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.