



## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 16 november 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

..... hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van de examiner van het coschap Psychiatrie (hierna: het coschap) van 1 juli 2021 om appellant een onvoldoende toe te kennen.

### 1. Loop van het geding

- 1.1 Bij besluit van 1 juli 2021 heeft de examiner van het coschap appellant een onvoldoende toegekend. Het coschap betrof de periode 31 mei 2021 tot en met 1 juli 2021.
- 1.2 Op 2 augustus 2021 heeft appellant beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing.
- 1.3 Het College heeft op 3 augustus 2021 het beroepschrift op grond van artikel 7.61 lid 3 WHW doorgezonden aan de secretaris van de examencommissie (hierna: verweerder) met het verzoek om in overleg met appelland na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een schikkingsgesprek heeft op 6 september 2021 plaats gevonden, maar een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.
- 1.4 Op 28 september 2021 ontving het College het verweerschrift en heeft het verweerschrift diezelfde dag aan appelland doen toekomen.
- 1.5 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 16 november 2021. Appelland is verschenen, bijgestaan door ..... Namens verweerder is ..... verschenen.

### 2. Uitgangspunten

- 2.1 In de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek staat, voor zover relevant, het volgende bepaald:

Artikel 7.12c. Examinatoren

1. Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan.

2.2 In de Onderwijs- en Examenregeling Master Geneeskunde Erasmusarts 2021 | 2021 – 2022 (hierna: OER) staat, voor zover relevant, het volgende bepaald:

**C. Master**

C4. Coschappen

Intern:

Per discipline is door de examencommissie de disciplinecoördinator aangewezen als examinator naast één of meerdere andere examinatoren. De examinator is verantwoordelijk voor de eindbeoordeling van de student tijdens het coschap. Dit geldt niet voor het coschap Huisartsgeneeskunde, waarbij de desbetreffende huisarts de enige examinator is.

[...]

Extern:

Per affiliatie zijn per discipline twee of drie examinatoren werkzaam. De examinator is verantwoordelijk voor de eindbeoordelingen.

**Artikel 7.2 – Het aantal en de tijdstippen van tentamenmogelijkheden**

[...]

9. De observaties van de patiëntcontacten zoals bedoeld in artikel 7.3.2 a en b vinden in beginsel op locatie plaats in de laatste week van het betreffende coschap, waarvan de laatste op de voorlaatste of laatste dag van het coschap dient plaats te vinden. Het tijdstip waarop de nabespreking van de observaties plaatsvindt, wordt door de betreffende examinator(en) bepaald, zo mogelijk in overleg met de student.

**Artikel 7.3 – Toetsvorm**

[...]

2. De eindbeoordeling voor ieder coschap is gebaseerd op een aantal toetsonderdelen:

- a. observatie patiëntcontact 1;
- b. observatie patiëntcontact 2 (indien het coschap langer is dan 3 weken);
- c. beoordeling professioneel gedrag en handelen tijdens het coschap;
- d. eventuele aanvullende opdrachten zoals vastgesteld door de disciplinecoördinator.

**3. Standpunt appellant**

3.1 Appellant kan zich niet vinden in het besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- Appellant stelt zich op het standpunt dat er niet conform de regelgeving is gewerkt; zo heeft hij al in week 2 gevraagd het ArtsPatientContactformulier voor hem in te vullen maar is dat pas aan het einde van het coschap ingevuld.
- Appellant geeft aan dat het onvoldoende resultaat voor het coschap voor hem als een verrassing kwam. Hij stelt zich op het standpunt dat hij nimmer heeft gehoord dat er verbeterpunten waren hoewel hij wel daarom gevraagd heeft. Omdat een coschap een leersituatie betreft zou hem via feedback de kans gegeven moeten zijn aan eventuele verbeterpunten te werken, hetgeen door een gebrek aan feedback niet mogelijk is geweest.

**4. Standpunt verweerder**

4.1 Verweerder handhaaft het besluit en voert hiertoe, kort samengevat, het volgende aan:

- De beoordeling is volgens verweerder conform de juiste procedure, zoals vermeld in de OER, verlopen.
- Bij kortdurende coschappen is het niet noodzakelijk om een formeel tussenbeoordelingsmoment in te plannen, met verwijzing naar bijlage 3 OER.

- De beoordeling van de examinator is gebaseerd op eigen observaties, de dagelijkse begeleider en andere medewerkers.
- Verweerder stelt dat het niet mogelijk is in beroep te gaan tegen de beoordeling van het kennen of kunnen op grond van artikel 8:4 derde lid Awb en dat er om die reden niet inhoudelijk op de beoordeling in kan worden gegaan.
- Verweerder geeft aan dat voor zover appellant aanvoert dat hij geen feedback heeft ontvangen tijdens het coschap dat dit is weerlegd door de examinator.

## 5. Beoordeling College

5.1 Het College stelt vast dat het beroep twee onderdelen kent:

- A.:of de toepasselijke regelgeving juist is gevolgd;
- B.:of de inhoud van de beoordeling op onvoldoende gronden berust.

5.2 Het College overweegt dat de beoordeling van het coschap exclusief tot de bevoegdheid behoort van de examinator. Het College toetst derhalve of de besluitvorming van de examinator voldoende zorgvuldig is geweest en of zij voldoende is onderbouwd. Dit betekent dat de beoordeling slechts voor vernietiging in aanmerking komt, indien vast is komen te staan dat niet is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

5.3 Het College constateert dat de examinator bij de beoordeling gebruik heeft gemaakt van het formulier *Eindbeoordeling Psychiatrie NC*, tweemaal het formulier *Observatie Patiëntcontact* en het formulier *Professioneel Gedrag en handelen*. Het College acht de (eind)beoordeling gemotiveerd en voldoende onderbouwd met concrete feiten waarmee appelland voldoende inzicht in de door hem behaalde resultaten krijgt. Het College is van oordeel dat de beoordeling voldoende is gedragen, hiermee voldoet de beoordeling aan de van toepassing zijnde regels en richtlijnen.

5.4 Wat betreft het volgen van de voorschriften van procedurele aard wordt als volgt overwogen.

Verweerder en appelland hebben een andere zienswijze ten aanzien van de vraag of tijdig en voldoende feedback aan appelland is gegeven. Verweerder stelt dat feedback mondeling is gegeven, hetgeen appelland weerspreekt. Het is naar het oordeel van het College aangewezen dat wanneer vroegtijdig duidelijk is dat een student niet of niet volledig functioneert zoals mag worden verwacht, dat een student hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte wordt gesteld zodat de kans wordt geboden te verbeteren. Enkel wanneer een student tijdig op zijn gedragingen wordt aangesproken, is een student in staat te verbeteren. Het College acht het dan ook raadzaam om tussentijdse feedback te geven en dit bij aanzienlijke verbeterpunten schriftelijk vast te leggen, hetgeen hier niet is gebeurd. Het ontbreken van een tussentijdse beoordeling of schriftelijke vastlegging van feedback danwel verbeterpunten kan echter niet tot een gegrond beroep leiden. De van toepassing zijnde regels en richtlijnen schrijven niet voor dat een tussentijdse beoordeling moet plaatsvinden, noch dat dit schriftelijk moet worden vastgelegd. Daarnaast volgt op basis van CBHO2020/026 dat ook wanneer tussentijds positieve feedback is gegeven, dit er niet toe kan leiden dat een negatieve eindbeoordeling door de examinator niet draagkrachtig gemotiveerd is. Het feit dat de negatieve beoordeling voor appelland een grote verrassing was en niet tussentijds verbeterpunten schriftelijk

zijn vastgelegd, doet geen afbreuk aan de bevoegdheid van de examinerator om het ooschap onvoldoende te beoordelen.

5.5 Het College acht het beroep ongegrond.

Het College,

Verklaart het beroep ongegrond

Tegen deze beslissing kan binnen 6 weken na toezending beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag onder vermelding van naam, adres, dagtekening, omschrijving van de uitspraak en de gronden van het beroep.