

CBE/RPV/28429
Zaaknummer 20.205

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 9 februari 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

..... hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

het besluit d.d. 29 oktober 2020 van de examencommissie Erasmus School of Economics (hierna: verweerder), waarbij het verzoek van appellant om het tentamen *Accounting* ongeldig te verklaren vanwege het ontbreken van een extra tentamenvoorziening is afgewezen.

1. Loop van het geding

- 1.1 Appellant heeft op 15 oktober 2020 een extra toetsvoorziening, bestaande uit 30 minuten extra tijd bij tentamens, aangevraagd vanwege dyslexie.
- 1.2 Bij besluit van 16 oktober 2020 is de gevraagde toetsvoorziening verleend. Hierbij is aangegeven dat dit per 20 oktober 2020 in zal gaan.
- 1.3 Appellant heeft op 20 oktober 2020 het tentamen accounting gemaakt. Hierbij heeft appelland geen extra tijd gekregen.
- 1.4 Op 29 oktober 2020 heeft appelland verweerder verzocht het tentamen ongeldig te verklaren en hem een extra kans te bieden vanwege de ontbrekende extra tijd.
- 1.5 Bij besluit van 29 oktober 2020 heeft verweerder bovengenoemd verzoek afgewezen.
- 1.6 Op 8 december 2020 heeft appelland beroep ingesteld bij het College tegen voornoemd besluit.
- 1.7 Het College heeft op 9 december 2020 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van verweerder met het verzoek om in overleg met appelland na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een schikkingsgesprek heeft op 16 december 2020 plaats gevonden, maar een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.
- 1.8 Op 16 december 2020 ontving het College het verweerschrift.
- 1.9 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 9 februari 2020. Appellant is verschenen. Namens verweerder is en verschenen.

2. Standpunt appellant

- 2.1 Appellant betoogt, kort samengevat, dat hij op 15 oktober 2020 via Osiris extra tentamenvoorzieningen, meer specifiek extra tijd, heeft verzocht wegens het lijden aan dyslexie. Appellant geeft aan dat hij bij het doen van het verzoek is geïnformeerd dat hij de voortgang van dit verzoek kon volgen via Osiris. Op 16 oktober 2020 zag hij dat verweerder zijn verzoek heeft toegewezen met ingang van 20 oktober 2020.
- 2.2 Het eerste tentamen van appelland vond plaats op 20 oktober 2020. Nadat de reguliere tijd van twee uur verstreken was kreeg appelland geen extra tijd. Appelland stelt dat hij hierdoor een onvoldoende voor het tentamen heeft behaald.
- 2.3 Appelland stelt dat hij erop mocht vertrouwen dat hij extra tijd zou krijgen voor het tentamen van 20 oktober 2020. Zodoende is appelland van mening dat het tentamen ongeldig moet worden verklaard zodat hij het tentamen opnieuw kan maken zonder dat dit een herkansingsmogelijkheid kost.

3. Standpunt verweerder

- 3.1 Verweerder betoogt dat voor zover de examencommissie verantwoordelijk is voor het regelen van een tentamenvoorziening zij de juiste procedures hebben gevolgd. Na de toewijzing door de examencommissie is de tentamenorganisatie echter aanzet. Verweerder verwijst hierbij naar de webpagina "studeren met een functiebeperking", waarop staat vermeld dat het na toewijzen nog een week kan duren voordat het besluit bij de tentamenorganisatie is verwerkt. Verweerder betwist dan ook niet dat bij besluit van 16 oktober 2020 de voorziening aan appelland is toegewezen per 20 oktober 2020, maar stelt dat appelland wist, althans had kunnen weten, dat de tentamenvoorziening niet direct die dag in zou gaan.
- 3.2 Tevens betoogt verweerder dat de webpagina duidelijk vermeldt dat studenten met een aangevraagde extra tentamenvoorziening worden verzocht om één dag voor het tentamen na te gaan of zij ook op een speciaal hiervoor gemaakte lijst zijn geplaatst. Indien zij dat niet zijn, dienen zij contact op te nemen met de tentamenorganisatie. Verweerder stelt dat appelland dit niet heeft gedaan, maar wel had moeten weten. Appelland had er, aldus verweerder, niet op kunnen vertrouwen dat de enkele toewijzing vanuit de examencommissie ook betekende dat hij direct per 20 oktober 2020 de extra tentamenvoorziening zou krijgen.
- 3.3 Verweerder stelt dat studenten aan het begin van de studie erop worden gewezen dat zij in geval van een functiebeperking extra tentamenvoorzieningen kunnen aanvragen. Zij kunnen hierover contact opnemen met de studieadviseurs. De studieadviseurs hebben in de tweede week van september hier speciaal tijd voor vrijgemaakt. Verweerder is van mening dat appelland veel eerder de extra tentamenvoorziening had kunnen aanvragen waardoor dit probleem niet was ontstaan.
- 3.4 Verweerder verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

4. Beoordeling College

- 4.1 Het college stelt vast dat appelland eerstejaars student is en op 20 oktober 2020 zijn eerste tentamen aflegde. Ter zitting heeft appelland benadrukt dat alles nieuw voor hem was en hij voor de tentamenvoorziening contact heeft gezocht met de studentenhulplijn die hem vertelden dat hij de aanvraag voor extra tijd kon doen in

Osiris en ook de voortgang en beslissing in Osiris kon worden gevolgd.

- 4.2 Het College stelt daarnaast vast dat de webpagina "studeren met een functiebeperking" informatie verstrekt over het aanvragen van, en de besluitvorming over, extra tentamenvoorzieningen. De website informeert de lezer dat het goedkeurende besluit op de aanvraag wordt doorgezonden naar de tentamenorganisatie met het verzoek dit verder af te handelen. Ook worden studenten geïnformeerd een dag van tevoren voor de zekerheid na te gaan of zij op de lijst met voorzieningen voor het tentamen staan vermeld. Het College stelt vast dat de voor deze casus relevante informatie midden in een lange tekst staat en appellant beperkingen heeft op het gebied van lezen.
- 4.3 De vraag die moet worden beantwoord is of de tekst die appellant op 16 oktober 2020 in Osiris ontving van de examencommissie: je voorziening is toegewezen per 20 oktober 2020, zodanig is dat appellant er (zonder nader onderzoek) op mocht vertrouwen dat de voorziening ook zou gelden voor zijn tentamen op 20 oktober 2020.
- 4.4 Van belang is dat studenten met behoefte aan extra tentamenvoorzieningen worden doorverwezen naar de examencommissie. Nu verweerder op dit verzoek heeft beslist, is het aan verweerder om verzoeker voldoende te informeren indien, anders dan uit het besluit zelf blijkt, de in het besluit genoemde ingangsdatum (hier 20 oktober 2020) mogelijk niet gehaald wordt door de tentamenorganisatie. Het enkel, achteraf, verwijzen naar een website is hierbij niet voldoende. Verweerder had bij het uitvoeren van zijn taken appellant voldoende moeten inlichten. Het is van belang dat de organisatie de student faciliteert en met één mond spreekt.
- 4.5 Het College is dan ook van oordeel dat appellant zich terecht beroept op het vertrouwensbeginsel. Appellant had in casu mogen aannemen dat goedkeuring per 20 oktober 2020 inhield dat hij de extra tentamenvoorziening ook zou krijgen per 20 oktober 2020.
- 4.6 Nu appellant geen gebruik heeft kunnen maken van de extra tentamenvoorziening waarop hij wel recht heeft, is het College van oordeel dat appellant geen correcte eerste kans heeft gehad voor het tentamen. Immers een valide meting van kennis en kunde heeft niet plaatsgevonden. Het tentamen dient op grond daarvan ongeldig te worden verklaard.
5. **Het College,**
- verklaart het beroep gegrond; en
 - bepaalt dat er een nieuwe beslissing moet worden genomen met inachtneming van de beoordeling van het College beschreven onder punt 4.6.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.