

CBE/RPV/28428
Zaaknummer 20.212

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 9 februari 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

..... hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 3 december 2020 van de examencommissie Erasmus MC (hierna: verweerder) appellant geen toegang te verlenen tot onderwijsonderdelen van bachelor jaar 3 (hierna: Ba3) in het academisch jaar 2020/2021.

1. Loop van het geding

- 1.1 Op 3 november 2020 heeft verweerder bij besluit aan appellant kenbaar gemaakt dat deze deel mocht nemen aan de minor in academisch jaar 2020/2021, maar niet aan andere onderwijsdelen van Ba3.
- 1.2 Op 23 november 2020 heeft appellant aangegeven dat hij zijn minor niet heeft afgemaakt. Appellant heeft verzocht alsnog toegang te krijgen tot de onderwijsonderdelen van Ba3 in het academisch jaar 2020/2021.
- 1.3 Bij besluit van 3 december 2020 heeft verweerder het verzoek afgewezen.
- 1.4 Op 15 december 2020 heeft appellant bij het College beroep ingesteld tegen het besluit van 3 december 2020.
- 1.5 Het College heeft op 15 december 2020 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van verweerder met het verzoek om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College.
- 1.6 Op 11 januari 2021 is op verzoek van verweerder een termijn tot en met 3 februari geboden voor het houden van een schikkingsgesprek dan wel indienen van het verweerschrift.
- 1.7 Een schikking is niet tot stand gekomen en op 26 januari 2021 ontving het College het verweerschrift.
- 1.8 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 9 februari 2021. Appellant is verschenen. Namens verweerder is en mevrouwverschenen.

2. Uitgangspunten

- 2.1 In artikel 4.3, tweede lid van de Onderwijs- en Examenregeling 2019/2020 (hierna: OER 2019/2020) is vastgelegd dat studenten uit Ba2 mogen doorstromen naar het

onderwijs van Ba3 indien zij alle 60 EC uit Ba1 en minstens 30 EC uit Ba2 (zonder compensatie) hebben behaald.

- 2.2 In de Wijziging op de OER 2019/2020 is het artikel aangepast waardoor de vanwege corona-maatregelen niet aangeboden onderdelen in mindering worden gebracht op voorgaande eisen. Hierdoor diende appellant 25 EC uit Ba2 te hebben behaald. Appellant heeft 24 EC behaald.
- 2.3 Artikel 11.1 van de OER (hardheidsclausule) bepaalt dat in bijzondere gevallen waarbij toepassing van een of meer bepalingen van de OER leidt tot onredelijke en/of onbillijke situaties ten aanzien van een student, deze een verzoek kan indienen om af te wijken van de bedoelde bepaling ten gunste van de student.

3. Standpunt appellant

- 3.1 Appellant betoogt, kort samengevat, dat hij het niet eens is met de beslissing om hem geen toegang te verlenen tot het Ba3 onderwijs op grond van de hardheidsclausule nu er geen rekening is gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden. Indien er geen sprake was geweest van de bijzondere omstandigheden, waaronder het verwerken van een overlijden in de familie en een internetstoring tijdens de integratietoets, had appelland voldaan aan de overgangsnorm.
- 3.2 Ook het niet kunnen afronden van de minor uit jaar 3, waartoe appelland wel toegang had, is te wijten aan de bijzondere persoonlijke omstandigheden. Appellant geeft aan dat er inmiddels geen sprake meer is van deze omstandigheden waardoor hij in staat is het onderwijs te vervolgen.
- 3.3 Appellant is zich bewust van de overgangsnorm, maar is van mening dat hij tot Ba3 toegelaten dient te worden op grond van de hardheidsclausule. Er dient, aldus appelland, niet alleen rekening te worden gehouden met de reden waarom hij niet aan de overgangsnorm heeft voldaan, maar ook met het feit dat het niet toewijzen van het verzoek betekent dat hij gedurende dit academische jaar een tweetal maanden heeft waarin hij niets te doen heeft.
- 3.4 Appellant is zich bewust dat hij nog vakken uit Ba2 open heeft staan, waardoor hij moeite zal hebben met het verdiepende themaonderwijs uit Ba3. Echter is appelland van mening dat zogenaamde bijvakken, zoals consultvoering of de bachelor scriptie, geen enkel probleem zouden moeten opleveren.

4. Standpunt verweerder

- 4.1 Verweerder stelt dat er geen uitzondering zou moeten worden gemaakt op deze regel nu de onderdelen uit Ba3 verdiepend zijn van de vakken uit Ba2. De kennis van Ba2 is dan ook noodzakelijk om de vakken van Ba3 met goed gevolg te kunnen afleggen. Weliswaar gaan de bijvakken niet verdiepend in op eerder gegeven onderwijs, maar zijn deze wel nauw verbonden met het themaonderwijs waardoor deze vakken eigenlijk niet kunnen worden aangeboden indien je geen themaonderwijs volgt.
- 4.2 Daar komt bij dat studenten gebruik kunnen maken van een compensatieregeling uit artikel 5.8 van de Onderwijs- en Examenregeling bachelor Geneeskunde 2020/2021 (hierna: OER 2020/2021) indien zij alle Ba3 onderdelen in één collegejaar afleggen. Appellant nu door laten stromen naar Ba3 betekent dan ook dat hij geen gebruik

meer zal kunnen maken van de compensatieregeling.

- 4.3 Tevens is verweerder van mening dat appelland geen onbillijke of onredelijke studievertraging oploopt doordat hij niet mag doorstromen naar Ba3 onderdelen nu het voor hem reeds niet mogelijk is om nominaal af te studeren. Verweerder stelt dat het onmogelijk is om binnen één academisch jaar zowel alle EC uit Ba3 en het resterende aantal uit Ba2 te behalen. Hierbij merkt verweerder op dat appelland niet bekend staat als een student die voorafgaand aan de persoonlijke omstandigheden zeer hoog scoorde, waaruit eventueel zou kunnen blijken dat hij de verzwaarde studielast aan kan.
- 4.4 Met betrekking tot de tijd die appelland beschikbaar heeft stelt verweerder dat appelland al deelneemt aan de pilot *Community Project*, ter waarde van 2 EC, wat oorspronkelijk viel binnen Ba3. Dit, boven op de belasting van het nog te behalen vakken uit Ba2, zorgt ervoor dat appelland maar een klein deel van het academisch jaar geen onderwijs volgt.
- 4.5 Verweerder stelt dat appelland geen toelating dient te krijgen tot Ba3 onderdelen nu hij niet onevenredig hard geraakt wordt door het niet toepassen van de hardheidsclausule en verzoekt het College het beroep ongegrond te verklaren.

5. Beoordeling College

- 5.1 Nu appelland heeft aangegeven begrip te hebben voor de overgangsnormen en zodoende een beroep doet op de hardheidsclausule dient het College te oordelen of verweerder in casu de hardheidsclausule had moeten toepassen.
- 5.2 Het College begrijpt dat appelland graag zijn tijd steekt in het volgen van zijn studie en dat de nu ontstane situatie als gevolg van de ingrijpende persoonlijke omstandigheden zeer vervelend voor hem is. Echter is het College van oordeel dat verweerder kan worden gevolgd in zijn standpunt dat de hardheidsclausule niet dient te worden toegepast in het geval van appelland. De hardheidsclausule dient te worden toegepast in situaties waarbij het achterwege blijven van toepassing zou resulteren in bijzonder schrijnende situaties. Het College meent dat het graag willen volgen van vakken om een onderwijsloze periode van twee maanden op te vullen niet voldoende is om te spreken van een bijzonder schrijnende situatie. De stelling van verweerder dat de hardheidsclausule nooit wordt toegepast in gevallen van het niet kunnen doorstromen omdat er dan immers nog vakken open staan, kan het College dan ook onderschrijven.
6. **Het College,**
Verklaart het beroep ongegrond.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.