

CBE/RPV/29047
Zaaknummer 20.214

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 22 februari 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 17 november 2020 van de examinerator van het vak *Research and Writing Skills* (hierna: "verweerder"), te dezen vertegenwoordigd door de Examencommissie Erasmus School of Law.

1. Loop van het geding

- 1.1 Verweerder heeft appelland op 17 november 2020 het cijfer 6.7 toegekend voor het tentamen *Research and Writing Skills* (hierna: het Vak).
- 1.2 Op 22 december 2020 heeft appelland beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing.
- 1.3 Het College heeft op 22 december 2020 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van de examencommissie Erasmus School of Law (hierna: de examencommissie) met het verzoek om in overleg met appelland na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk 25 januari 2021 schriftelijk mee te delen aan het College.
- 1.4 Op 20 januari 2021 is het College geïnformeerd door de examencommissie dat een minnelijke schikking niet is bereikt en op 17 februari 2021 ontving het College het verweerschrift.
- 1.5 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 22 februari 2021. Appelland is verschenen. Namens verweerder is, verschenen.

2. Standpunt appelland

- 2.1 Appelland betoogt, kort samengevat, dat de beslissing om hem een 6.7 en als zodanig afgerond een 6.5 toe te kennen voor het Vak onvoldoende is gemotiveerd. Daartoe voert hij aan dat zijn deelname onjuist is meegewogen bij de bepaling van het eindcijfer nu hij voldoende zou hebben deelgenomen aan de verplichte onderwijsbijeenkomsten, zoals blijkt uit de beoordeling van de deeltentamens. Verder stelt appelland dat het niet deelnemen aan de vrijwillige evenementen geen invloed zou moeten hebben op het eindcijfer van het Vak.
- 2.2 Voorts betoogt appelland dat de beoordeling van het Vak ook niet juist tot stand is gekomen omdat hij door het meewegen van deelname bij het eindcijfer tweemaal

wordt "gestraft" voor dezelfde gedraging nu reeds eerder zijn cijfers voor twee deeltentamens met 15% zijn verlaagd als gevolg van te laat inleveren.

- 2.3 Tot slot stelt Appellant dat de steeds wijzigende motivatie van het besluit naar aanleiding van eerdere e-mails en het beroepschrift, getuigt van subjectiviteit bij de vaststelling van het eindcijfer. Appellant meent dat verweerder zoekende is naar een correcte motivering.

3. Standpunt verweerder

- 3.1 Verweerder betoogt primair dat geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit inhoudende de beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat die ter zake is geëxamineerd, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor de examinering. Het is zodoende slechts mogelijk om te onderzoeken of bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard. Voor zover het beroepschrift zich richt tegen de beoordeling van het kennen en kunnen en de vaststelling van de opdrachten is volgens het verweerder het beroep niet-ontvankelijk.

- 3.2 Verweerder stelt subsidiair dat het beroep ongegrond dient te worden verklaard nu de examinerator een discretionaire bevoegdheid heeft het eindcijfer met 0.5 punt te verhogen of te verlagen. Deze bevoegdheid, en de wijze waarop dit wordt toegepast, vloeit voort uit de syllabus van het Vak. Verweerder geeft aan dat er geen sprake is van subjectiviteit in de vaststelling van het eindcijfer en dat dit beleid volgt uit de syllabus.

- 3.3 Verweerder betoogt verder dat het resultaat op voldoende zorgvuldige en objectieve wijze tot stand is gekomen en verzoekt daarom het beroep ongegrond te verklaren.

- 3.4 Tot slot stelt verweerder dat het haar vrij staat de motivering gedurende de procedure te verduidelijken.

4. Uitgangspunten

- 4.1 In artikel 7.13 tweede lid sub c van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) is bepaald dat in de onderwijs- en examenregeling (hierna: OER) de kwaliteiten op het gebied van kennis, inzicht en vaardigheden die een student zich bij beëindiging van de opleiding moet hebben verworven (hierna: eindtermen), worden vastgelegd.

- 4.2 De nota van toelichting bij het besluit van 29 september 2020 tot wijziging van met name het Besluit experimenten flexibel hoger onderwijs, houdende de uitbreiding van de experimenten leeruitkomsten en flexstuderen, vermeldt onder meer dat leeruitkomsten beschrijven in termen van output wat studenten moeten kennen en kunnen. De eenheden van leeruitkomsten bouwen samen op tot de eindtermen ofwel het opleidingsprofiel van de opleiding.¹

- 4.3 Uit de Syllabus 2020-201 van het Vak volgt dat het de volgende leeruitkomsten voor ogen heeft:

"a. Research skills: after this course student will be able to:
- *Formulate legal problem state;*

¹ Zie in dat licht bijvoorbeeld ook Van Berkel, H. *Juridisch correct examineren. Een studie naar uitspraken van beroepscolleges in het Hoger onderwijs*. Diss. Tilburg University (2019), p. 55 et seq.

- Conduct library and internet research;
 - (accurately) apply the information found;
 - (properly) utilize sources;
 - Analyse complex commercial law issues (i.e. undertake problem analysis, distinguish main issues, invent creative solutions, and formulate conclusions);
 - Support a material position in your legal argumentation with authoritative sources;
 - Defend your legal position;
 - (independently) formulate oral and written arguments;
 - Discover developments at the boundaries of the legal area.
- b. Practical legal skills: after this course student will be able to:
- Find relevant sources in paper and digital search environments;
 - Properly reference the sources;
 - Solve a specific legal question;
 - Answer a specific legal question in a written report;
 - Give a clear oral explanation of a complex legal problem;
 - Defend a material legal position with regard to a certain legal issue in writing;
 - Develop an idea of the level of depth and thoroughness required in legal practice."

4.4 In het Beoordelingskader Accreditatiestelsel Hoger Onderwijs Nederland (september 2018) is het volgende, voor zover relevant, bepaald:

"Toetsing

Standaard 3: De opleiding beschikt over een adequaat systeem van toetsing.

De beoordeling is valide, betrouwbaar en voldoende onafhankelijk. De eisen zijn helder voor de studenten. De kwaliteit van de tentaminering en examinering wordt voldoende gewaarborgd en voldoet aan de wettelijke deugdelijkheidsvereisten. De toetsen ondersteunen het eigen leerproces van de student."

5. **Beoordeling College**

5.1 Het College concludeert vooreerst dat aanwezigheid an sich niet is opgenomen als leeruitkomst van het Vak. Voorts valt het College op dat uit de leerdoelen van het Vak weliswaar duidelijk volgt over welke inhoud het gaat en welk gedrag van de student gevraagd wordt, maar dat niet duidelijk is onder welke voorwaarden en/of context dit gedrag van de student moet worden aangetoond, welke hulpmiddelen gebruikt mogen worden en tot welke toetsbare prestatie dit leidt.

5.2 Het College overweegt dat voor een adequate manier van toetsing onder meer is vereist dat een beoordeling valide, betrouwbaar en voldoende onafhankelijk is. Een toets is valide als deze gaat over de (voorgescreven) leerstof en leerdoelen. Uit de overgelegde stukken blijkt dat het Vak aanwezigheid toetst zonder dit als concreet leerdoel te hebben geformuleerd. Daarmee kan niet gesproken worden van een valide manier van toetsing.

5.3 Gelet op het voorgaande behoeven de overige gronden die appellant heeft aangevoerd geen bespreking meer.

5.4 Wellicht ten overvloede en met het oog op het voorkomen van een beroepsprocedure in de toekomst, wil het College verweerder in overweging geven de leerdoelen met een onderwijskundige te valideren.

5.5 De slotsom is dat het beroep gegrond dient te worden verklaard.

Het College,

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt de beslissing van verweerder van 17 november 2020; en

- 4
- bepaalt dat verweerder met inachtneming van deze beslissing een nieuw besluit met betrekking tot het eindcijfer van appellant dient te nemen.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.