

CBE/....
Zaaknummer 21.022

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 15 juni 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de vaststelling van het cijfer op 11 december 2020 door de examinator van de praktische opdracht 1.2P Psychodiagnostics.

1. Loop van het geding

1.1 Appellant heeft deelgenomen aan de praktische opdracht 1.2P Psychodiagnostics (hierna: de opdracht).

1.2 Op 11 december 2020 is het cijfer van appellant, een 5.2, door de examinator van de opdracht (hierna: verweerder) bekendgemaakt.

1.3 Op 22 januari 2021 heeft appellant beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing.

1.4 Het College heeft op 22 januari 2021 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van de examencommissie Erasmus School of Social and Behavioural Sciences met het verzoek om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een schikkingsgesprek heeft op 8 februari 2021 plaatsgevonden, maar een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

1.5 Op 11 februari 2021 ontving het College het verweerschrift en heeft het verweerschrift op diezelfde dag aan appellant doen toekomen.

1.6 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 15 juni 2021. Appellant is niet verschenen. Namens verweerder is, vicevoorzitter examencommissie verschenen.

2. Standpunt appellant

2.1 Appellant betoogt, kort samengevat, dat de totstandkoming van het cijfer niet correct kan zijn verlopen nu de groep waarin hij valt gemiddeld lager heeft gescoord dan de overige groepen. Appellant stelt dat zijn cijfer hoger uit zou zijn gevallen indien hij een andere beoordelaar zou hebben gehad.

2.2 Appellant meent dat de gemiddeld lagere score een gevolg is van ziekte van de docent wie hem onder meer een schrijfinstructie gaf, waarna de opdracht door een andere docent is beoordeeld. Daarnaast hebben de studenten uit de groep van appellant feedback gekregen die niet zou stroken met de schrijfinstructies van de

docent en vakcoördinator. Hieruit dient volgens appellant te worden opgemaakt dat de door hem gemaakte opdracht niet op gelijke wijze als die van de andere studenten is beoordeeld.

2.3 Appellant verzoekt dat zijn opdracht door een andere examinerator wordt beoordeeld.

3. Standpunt verweerder

3.1 Verweerder stelt dat er geen beroep kan worden ingesteld tegen de hoogte van een cijfer, waardoor er slechts kan worden nagegaan of de juiste procedure is gevolgd bij de totstandkoming van het cijfer.

3.2 Verweerder stelt dat de schrijfoopdracht door de vakcoördinator (verweerder) duidelijk is uitgelegd aan studenten waardoor voor iedereen duidelijk zou moeten zijn hoe de opdracht gemaakt dient te worden. Alle studenten hebben hierbij dezelfde instructies gekregen. Daarnaast is, nu de opdracht is nagekeken door verschillende beoordelaars onder verantwoordelijkheid van verweerder, gebruik gemaakt van een correctievoorschrift en een zogeheten calibratiesessie voorafgaand aan de correctie, waardoor iedereen op dezelfde wijze is beoordeeld. Verweerder stelt dat appellant niet op ongelijke wijze is behandeld.

3.3 Erkend wordt dat de behaalde resultaten van de groep waar appellant in valt lager zijn dan het gemiddelde cijfer. Echter, verweerder is van mening dat hieruit niet blijkt dat de procedure niet op juiste wijze is gevolgd. Bovendien bevinden zich in andere groepen ook studenten die een laag cijfer hebben behaald. Daarnaast heeft verweerder steekproefsgewijs opdrachten nagekeken om zich er zo van te verzekeren dat alle opdrachten op gelijke wijze zijn gecorrigeerd. Verweerder betoogt dat hieruit niet naar voren is gekomen dat sommige studenten zijn benadeeld.

3.4 Verweerder verzoekt het College het beroep ongegrond te verklaren.

4. Beoordeling College

4.1 Krachtens artikel 7.12c Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek behoort de beoordeling van een tentamen exclusief tot de bevoegdheid van de examinerator. Dit brengt met zich mee dat het College niet inhoudelijk kan toetsen of het tentamen terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld. Het College kan enkel toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen en er aldus sprake is geweest van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

4.2 Het College constateert dat verweerder gebruik heeft gemaakt van een correctievoorschrift en een vooraf plaatsgevonden calibratiesessie om zo eventuele verschillen in de beoordeling tussen de docenten te mitigeren. Tevens heeft verweerder steekproefsgewijs nagekeken om zich te verzekeren van een gelijke beoordeling tussen de studenten. Het College is van oordeel dat verweerder hiermee in voldoende mate heeft gewaarborgd dat de juiste procedure is gevolgd bij de totstandkoming van het cijfer.

4.3 Voor zover appellant stelt dat zijn cijfer hoger uit zou vallen indien hij door een andere beoordelaar zou zijn beoordeeld is het College van oordeel dat elke beoordeling een zekere mate van subjectiviteit in zich draagt. Het College is van oordeel dat dit een onvoldoende zwaarwegende grond is om het verzoek tot

herbeoordeling te kunnen laten ³ slagen.

4.4 Het bovenstaande leidt ertoe dat het beroep van appellant ongegrond dient te worden verklaard.

Het College,
verklaart het beroep ongegrond.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.