

CBE/DVDZ/cbe0029650
Zaaknummer 21.169

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 30 november 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

..... hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van de examiner van het tentamen Irrational Lab (hierna: het Tentamen) (BMME152) van 27 mei 2021 om appellant een 8,4 toe te kennen.

1. Loop van het geding

- 1.1 Op 27 juli 2021 heeft appellant beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing. De examiner is op grond van artikel 7.61 lid 3 WHW vertegenwoordigd door de examencommissie.
- 1.2 Het College heeft op 27 juli 2021 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van de examencommissie (hierna: verweerder) met het verzoek om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Het is partijen niet gelukt een minnelijke schikking te treffen.
- 1.3 Appellant heeft verzocht de behandeling van zijn beroep aan te houden, waarmee het College heeft ingestemd.
- 1.4 Op 19 november 2021 ontving het College het verweerschrift en heeft het verweerschrift diezelfde dag aan appellant doen toekomen. Op 23 november 2021 heeft verweerder het verweerschrift aangevuld, appellant was hierbij opgenomen in de CC.
- 1.5 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 30 november 2021. Appellant is verschenen. Namens verweerder is, en verschenen.

2. Uitgangspunten

- 2.1 In de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek staat, voor zover relevant, het volgende bepaald:

Artikel 7.12c. Examinatoren

1. Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan.

- 2.2 Het onderhavige beroep bestrijdt een beslissing als bedoeld in artikel 7.61, eerste lid en onder e, van de WHW, namelijk de vaststelling van het cijfer door een examinerator.
- 2.3 In de studiegids staat bij de vakomschrijving van het vak Irrational Lab (BMME152) voor zover relevant, het volgende bepaald:

Course description

As future leaders in the business world, you need to understand what makes people (consumers, investors, employees, and even yourself) tick. This course is intended to expose you to a “behavioral” lens to understand why people make the decisions they do, and how to influence them for the better. Armed with a behavioral lens, we will look “rationally” at the ways people behave “irrationally.” In doing so, you will learn actionable insights on how to employ behavioral science to address social and business problems of our time.

Learning objectives

At the end of this course students should be able to:

- gain an in-depth appreciation of irrationality in human decision-making.
- understand the psychological foundations of organizations and markets.
- acquire a tactical portfolio of influence tools that enable you to be more persuasive when dealing with people.”

3. Standpunt appellant

- 3.1 Appellant kan zich niet vinden in het besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- Appellant heeft een 10 voor de “in class engagement” (10% van het totale cijfer) gekregen.
 - o Appellant is het niet oneens met dit cijfer echter, in vergelijking met andere studenten stelt appellat dat zijn betrokkenheid hoog was. Indien andere studiegenoten een vergelijkbaar cijfer hebben ontvangen, zijn de cijfers niet goed tot stand gekomen.
- Appellant heeft een 7,9 voor het groepswork ontvangen (40% van het totale cijfer).
 - o De werkgroep was kleiner dan de vereiste groepswork grootte waardoor sprake was van een verhoogde workdruk. Appellant moest in een korter tijdsbestek meer aanleveren dan andere studenten. Appellant stelt dat hij hiervoor zou moeten worden gecompenseerd en vertrouwde erop dat dit zou gebeuren. Appellant is ontevreden met het ontvangen cijfer.
- Appellant heeft een 8,5 voor de individuele opdracht ontvangen (50% van het totale cijfer).
 - o Er was geen evaluatieformulier aan appellat gegeven en de algemene evaluatie van de examinerator vond appellat vooringenomen en niet gebaseerd op objectieve maatstaven. Volgens appellat heeft de examinerator toegelicht dat in dit cijfer de compensatie voor het hebben van een kleinere groep in de groepswork is verdisconteerd. Appellant is het niet eens met dit cijfer.

- 3.2 Appellant acht de communicatie van examinerator in zijn algemeenheid on gepast nu de indruk wordt gewekt dat over het cijfer kan worden onderhandeld en examinerator niet objectief tot zijn beoordeling is gekomen.

4. Standpunt verweerder

- 4.1 Verweerder stelt dat het niet mogelijk is in beroep te gaan tegen de beoordeling van het kennen of kunnen op grond van artikel 8:4 derde lid Awb en dat er om die reden niet inhoudelijk op de beoordeling in kan worden gegaan.
- 4.2 Verweerder heeft de zorgvuldigheid en totstandkoming van het cijfer onderzocht en heeft hierbij gekeken naar de volgende aspecten:
- Was de methode voor de beoordeling transparant?
 - Waren studenten geïnformeerd over hoe het cijfer werd vastgesteld?
 - Is opvolging/evaluatie aangeboden?
- Na onderzoek zijn deze vragen door verweerder allen positief beantwoord.
- 4.3 Verweerder stelt dat de beoordeling met voldoende zorg en in overeenstemming met de regels en richtlijnen tot stand is gekomen. Een beoordelingsmatrix ontbreekt, echter hoeft dit het niet onmogelijk te maken tot een objectieve beoordeling te komen. De beoordelingsmatrix is niet verplicht.
- 4.4 Uit de houding van appellant blijkt dat hij niet is geïnteresseerd in het begrijpen van de totstandkoming van zijn cijfer. Appellant is cum laude geslaagd, echter als hij een hoger cijfer had gekregen voor dit Tentamen zou appellant summa cum laude kunnen slagen. Het doel van appellant is een hoger cijfer behalen zodat summa cum laude kan worden behaald.

5. Beoordeling College

- 5.1 Het College overweegt vooreerst dat de beoordeling van het Tentamen exclusief tot de bevoegdheid behoort van de examinerator. Het College toetst derhalve of de besluitvorming van de examinerator voldoende zorgvuldig is geweest en of zij voldoende is onderbouwd. Dit betekent dat de beoordeling slechts voor vernietiging in aanmerking komt, indien vast is komen te staan dat niet is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
- 5.2 Het College acht dat het voor studenten duidelijk moet zijn dat op welke gronden zij worden beoordeeld. Het College concludeert dat de beoogde competenties en vakomschrijving van het Tentamen duidelijk en vooraf zijn vastgelegd en deze voor appellant beschikbaar waren. Daarnaast heeft de examinerator appellant uitgebreid te woord gestaan om de beoordeling toe te lichten. Het feit dat appellant zich door juist deze uitleg genoodzaakt voelt om beroep in te dienen, doet hieraan geen afbreuk. Examinerator heeft op dit gebied voldoende zorgvuldig gehandeld en de beslissing voldoende onderbouwd.
- 5.3 Ten aanzien van het cijfer voor de "in class engagement" stelt appellant dat hij geen bezwaar heeft tegen de hoogte van zijn cijfer. Appellant kan niet in beroep gaan tegen de cijfers van medestudenten. Het College zal derhalve niet ingaan op deze beroepsgrond.
- 5.4 Ten aanzien van de totstandkoming van het cijfer voor het groepswerk en de individuele opdracht overweegt het College als volgt:
- Examinator heeft appellant compensatie aangeboden voor het feit dat het groepswerk is gemaakt met minder studenten dan voorgeschreven. In de "Dupliek - response letter examinerator" zegt examinerator hierover het volgende:
- "Thus, I offered to the remaining team two options: one is to extend the submission deadline and the other is that the team members could leverage this for asking a higher grade in the individual assignment. The team opted into the second option. It is noted that I never promised that I would definitively give a compensation grade, as it really hinges on how the team members used that leverage."*
- 5.5 Gedurende de hoorzitting heeft het College vragen gesteld over de totstandkoming van deze compensatie en op welke wijze de compensatie is verwerkt in de huidige (deel)cijfers. De examinerator heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat de compensatie door appellant moest worden verdiend en dat hij overtuigd wilde worden van de noodzaak van de compensatie, dit is appellant helaas niet gelukt en daarom heeft appellant geen compensatie

gekregen. De examiner heeft toegelicht dat hij niet de toezegging heeft gedaan daadwerkelijke compensatie te bieden.

- 5.6 Voorts acht het College de geboden compensatie niet passend. Indien compensatie bij de uitvoering van de groepsopdracht ontstaat, dan dient compensatie in dát onderdeel van het cijfer plaats te vinden en niet in het cijfer voor de individuele opdracht. Daarbij hebben beide onderdelen een andere weging in het eindcijfer (groepsopdracht 40% en de individuele opdracht 50%). De compensatie dient te worden toegepast bij de opdracht waar het nadeel is ondervonden.
- 5.7 Tot slot benadrukt het College dat zij niet van mening is dat per definitie compensatie voor een kleinere groepsgrootte moet worden geboden, echter mag appellant in dit geval vertrouwen op de verwachtingen die de examiner scheidt door appellant tussen twee opties voor compensatie te laten kiezen. Daarnaast is het niet zorgvuldig achteraf aanvullende voorwaarden aan de compensatie te verbinden.
- 5.8 Het College acht dat hiermee de toekenning van het cijfer niet zorgvuldig tot stand is gekomen.

Het College verklaart het beroep gegrond.

Tegen deze beslissing kan binnen 6 weken na toezending beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag onder vermelding van naam, adres, dagtekening, omschrijving van de uitspraak en de gronden van het beroep.