



UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de Erasmus Universiteit Rotterdam, verder te noemen: het College, heeft op 15 september 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellante, welk beroep

was gericht tegen

de beslissing van de Examencommissie Erasmus School of Economics (ESE), hierna verweerder, van 19 augustus 2021 betreffende een (definitief) (negatief) bindend studieadvies.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- Het negatief bindend studieadvies van 19 augustus 2021;
- Het beroepschrift van appellante van 19 augustus 2021;
- De aanvulling van het beroepschrift en het verzoek om voorlopige voorziening door gemachtigde van appellante van 24 augustus 2021;
- De reactie van verweerder van 30 augustus 2021;
- Het verweerschrift van verweerder van 8 augustus 2021.

1.2. Met het oog op de behandeling van het beroep is op 15 september 2021 een digitale hoorzitting gehouden. Appellant is verschenen, bijgestaan door Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door en

1.3. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt volgens artikel 7:21 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) door het verhandelde ter zitting op te nemen in het besluit van het College.

2. Het geschil

2.1. Appellante kan zich niet verenigen met het genomen besluit en voert daartoe, kort samengevat het volgende aan:

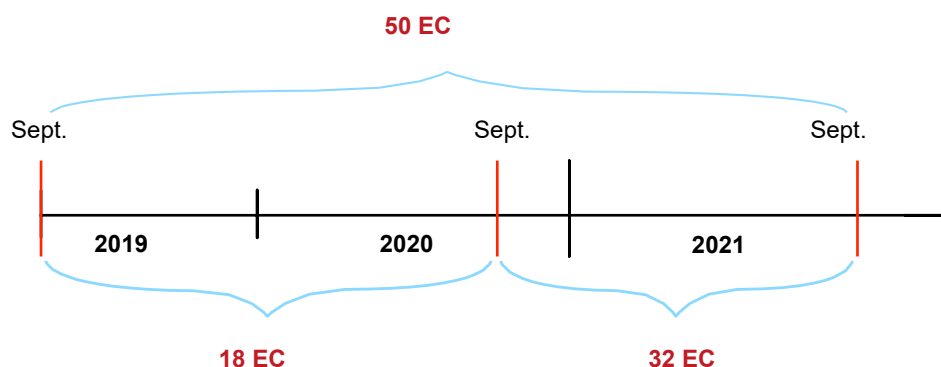
- Zij niet in de gelegenheid is gesteld om gehoord te worden;
- Niet inzichtelijk is op welke wijze een belangenafweging heeft plaatsgevonden;
- Onvoldoende rekening is gehouden met de coronapandemie én haar persoonlijke omstandigheden. In dat licht wijst zij ook op de lange wachtlijsten bij de GZ-psycholoog en het feit dat zij acht weken lang één sessie per week gevolgd heeft bij de universiteitspsycholoog. Verder brengt zij naar voren dat zij deze omstandigheden reeds in mei 2020 heeft gemeld aan een studieadviseur;
- Tot slot doet zij een beroep op de hardheidsclausule omdat zij door het zoekraken van het tentamen Statistiek extra studiestress had ervaren en zich onvoldoende voor het vak kansrekening heeft kunnen inzetten;

2.2. Verweerder heeft zijn standpunten gehandhaafd en verweer gevoerd. In het bijzonder voert hij het volgende aan:

- De door appellante gemelde persoonlijke omstandigheden laten wel een duidelijk verband zien met haar studievoortgang in 2019-2020 (waarvoor zij een aangehouden BSA heeft gekregen), maar niet in de mate ook met haar studievoortgang in 2020-2021;
- Appellante heeft in studiejaar 2019-2020 18 EC en studiejaar 2020-2021 32 EC behaald, maar zonder de tentamens inleiding statistiek afgelegd te hebben. Daarmee heeft appellante niet alles gedaan wat van haar verwacht kon worden om haar bachelor-1 tijdig af te ronden.

3. Uitgangspunten

- I. Appellante is begonnen aan de bacheloropleiding econometrie in het studiejaar 2019-2020;
- II. Vanwege de coronacrisis heeft appellante voor studiejaar 2019-2020 een uitgesteld bindend studieadvies gekregen zulks met het doel dat zij in studiejaar 2020-2021 alsnog aan het bindend studieadvies kan voldoen;
- III. Appellante had aan het eind van studiejaar 2020-2021 niet alle onderwijseenheden van bachelor 1 met goed gevolg afgelegd en van de Decaan een negatief bindend studieadvies gekregen;
- IV. Het verloop van het aantal studiepunten is als volgt:



4. Het wettelijk kader

4.1. In artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW") is voor zover van belang het volgende bepaald:

1. Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.
2. Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd
3. Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstrekken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.
4. Voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, geeft het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord. (...)"

4.2. In artikel 2.1 van het uitvoeringsbesluit WHW 2008 is voor zover van belang het volgende bepaald:

- 1 De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn:
 - a. ziekte van betrokkene,
 - b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
 - c. zwangerschap van betrokkene,
 - d. bijzondere familie-omstandigheden,
 - e. het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van: (...)
 - f. andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,
 - g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit,
 - h. andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13 van de wet, op grond van artikel 7.13, tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden,
 - i. andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. (...)"

- 4.3. In de Onderwijs- en Examenregelingen BSc Programmas' 2020-2021 (hierna: OER) is, voor zover relevant bepaald:

***Artikel 29 - Het bindend studieadvies**
(...)

11. De persoonlijke omstandigheden die in acht worden genomen bij het uitbrengen van het bindend studieadvies zijn:

- ziekte van betrokkene;
- lichamelijke, zintuiglijke of andere functiebeperkingen van betrokkene;
- zwangerschap van betrokkene;
- bijzondere familie-omstandigheden;
- lidmaatschap van de universiteitsraad, de faculteitsraad of de opleidingscommissie;
- andere persoonlijke omstandigheden als bedoeld in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW.

De student die als gevolg van persoonlijke omstandigheden redelijkerwijze kan vermoeden studievertraging op te lopen, dient dit tijdig aan de studieadviseur te melden. De melding heeft tot doel de studievertraging ten gevolge van de omstandigheden te beperken en, indien naar het oordeel van de studieadviseur nodig, een individueel studieplan op te stellen. De melding is tijdig indien dit geschiedt binnen vier weken na het begin van een omstandigheid.*

- 4.4. In een uitspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (hierna: CBHO) van 15 februari 2016 en zaaknr. 2015/264, [r.o. 2.3.1] is het volgende, voor zover van belang, overwogen:

"Het College stelt voorop dat indien een student persoonlijke omstandigheden heeft gemeld bij een studentendecaan, die decaan gehouden is, voordat het horen van een student als bedoeld in artikel 7.8b, vierde lid, van de WHW, plaatsvindt, een schriftelijk advies uit te brengen, welk advies ook aan de student moet worden verzonden. Zo deze verplichtingen niet al in de eigen regels van de hogeschool zijn neergelegd, vloeien deze voort uit het zorgvuldigheids- en rechtszekerheidsbeginsel. Het College merkt voorts op dat de vertrouwelijkheid van de gesprekken niet kan afdoen aan de verplichting van de decaan om toetsbaar, feitelijk juist, begrijpelijk en deugdelijk gemotiveerd advies te geven"

5. Overwegingen

- 5.1. Alvorens het College toekomt aan een (inhoudelijke) beoordeling ziet hij zich allereerst voor de vraag gesteld of aan de verplichtingen zijn voldaan als bedoeld in artikel 7.8b lid 4 WHW. Dit artikel brengt met zich mee dat enerzijds indien een student persoonlijke omstandigheden heeft gemeld bij de studieadviseur er een schriftelijk advies wordt uitgebracht, dat ook aan de student moet worden verzonden, alvorens een beslissing omtrent het bindend studieadvies wordt genomen. Anderzijds brengt dit artikel met zich mee dat de student ook in de gelegenheid dient te worden gesteld om voorafgaand het advies te worden gehoord. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt dat de studieadviseur geen schriftelijk advies heeft uitgebracht en verder appellante niet voorafgaand het advies de mogelijkheid is geboden om gehoord te worden. Derhalve is niet aan de verplichtingen zoals bedoeld in artikel 7.8b lid 4 WHW voldaan. De bestreden beslissing is daarmee gebaseerd op onzorgvuldig onderzoek en een ondeugdelijke motivering. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat het besluit van verweerder van 19 augustus 2021 niet in rechte stand kan houden en het beroep gegrond moet worden verklaard.
- 5.2. Gelet op het bovenstaande behoeven de overige grieven die appellante heeft aangevoerd geen bespreking meer.
- 5.3. Tot slot ziet het College aanleiding ten overvloede verweerder in overweging mee te geven, om zich bij het nemen van een nieuwe beslissing, (mede) uit te spreken over de vraag of er (voldoende) causaal verband bestaat tussen de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden en de opgelopen studievertraging. Tot slot, overweegt het College dat verweerder in zijn nieuwe beslissing verder kan betrekken of de melding(en) bij de studieadviseur tijdig zijn gedaan en de instelling de mogelijkheid heeft gekregen om appellante te begeleiden bij haar studievoortgang en het bieden van voorzieningen.

6. Uitspraak

Het College,

- I. verklaart het beroep van appellante gegrond;
- II. vernietigt de beslissing van verweerder van 23 juli 2021;
- III. verzoekt verweerder met inachtneming van deze uitspraak binnen drie weken na verzenddatum van deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen;
- IV. Veroordeelt verweerder tot vergoeding van bij verzoeker in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 534,00 (€1068,00 vermenigvuldigd met wegingsfactor 0,5) geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekend gemaakt beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs te Den Haag.