

CBE/RPV/29658
Zaaknummer 21.274

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 16 november 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

..... hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

het niet nemen van een besluit door de examencommissie ESL (hierna: verweerder) op het verzoek om compensatie voor de tentamens Inleiding Strafrecht, Inleiding Fiscaal recht en Inleiding Privaatrecht (hierna: de Tentamens).

1. Loop van het geding

- 1.1 Appellant heeft op 16 juli 2021 deelgenomen aan de hertentamens Inleiding Strafrecht en Inleiding Fiscaal Recht en op 19 juli 2021 aan het tentamen Inleiding Privaatrecht.
- 1.2 Naar aanleiding van de tentamens heeft appellant op 16, 25, 27 en 29 juli vier klachten aan verweerder verzonden waarin hij aangeeft bij het afnemen van de tentamens benadeeld te zijn doordat de extra tijd die hem is toegekend anders is toegepast dan normaal. Appellant verzoekt om compensatie .
- 1.3 De resultaten van de hertentamens zijn op 23, 26 en 27 juli bekend gemaakt.
- 1.4 Verweerder heeft naar aanleiding van appellants klacht een onderzoek ingesteld naar de tijdsinstelling bij het hertentamen Inleiding Strafrecht en appellant hiervan op 6 augustus 2021 gemotiveerd de bevingen alsmede de conclusie medegedeeld. Er heeft geen compensatie plaatsgevonden.
- 1.5 Nadat eerder een negatief BSA voornemen was uitgesproken, heeft verweerder bij besluit van 26 augustus 2021 aangegeven de BSA-norm niet toe te passen in het academische jaar 2020/2021 en pas een bindend studieadvies uit te brengen in augustus 2022.
- 1.6 Op 29 september 2021 heeft appellant beroep ingesteld bij het College.
- 1.7 Het College heeft op 1 oktober 2021 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van verweerder met het verzoek om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een schikkingsgesprek heeft op 4 november 2021 plaats gevonden, maar een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.
- 1.8 Op 8 november 2021 ontving het College het verweerschrift en heeft het verweerschrift op 9 november 2021 aan appellant doen toekomen.

1.9 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 16 november 2021. Appellant is verschenen. Namens verweerder is en verschenen.

2. Uitgangspunten

2.1 In de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) staat, voor zover relevant, het volgende bepaald:

Artikel 8:4

[...]

3. Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit:

[...]

b. inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing,

2.2 In de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) staat, voor zover relevant, het volgende bepaald:

Artikel 7.12c. Examinatoren

1. Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan.

2.3 Uit de weergave van het schikkingsgesprek tussen partijen blijkt het volgende:

"De examencommissie ESL heeft hierbij de Remindo-logs van de drie afgelegde hertentamens met appellant besproken (zie bijlage 2). Uit de logs is af te leiden dat appellant zowel de reguliere tentamentijd als de extra tijd heeft kunnen benutten en dat er geen sprake is van tijdsverlies bij het maken van de drie hertentamens (zie print 2 en 3 van bijlage 2, alsmede de logs in bijlage 1). Ook heeft zij middels een print van de instellingen van de tentamens laten zien dat er sprake was van een 'periode-instelling' (bijlage 2, print 1); hetgeen betekent dat de tentamentijd van beide tentamendelen pas begint te lopen zodra een student het tentamendeel start. Appellant had derhalve de 10 minuten pauze gewoon kunnen nemen."

2.4 Naar aanleiding van het schikkingsgesprek heeft verweerder op 8 november 2021 besloten een extra herkansingsmogelijkheid aan te bieden voor de tentamens Inleiding Strafrecht en Inleiding Privaatrecht.

2.5 Ter zitting is het aanbod van verweerder om ook een extra herkansing te bieden voor het tentamen Inleiding Fiscaal recht door appellant aanvaard.

3. Standpunt appellant

3.1 Appellant geeft in zijn gronden van beroep het volgende aan:

- Appellant geeft aan dat er op het compensatieverzoek van het hertentamen Inleiding Stafrecht een reactie is gekomen, maar dat ten onrechte er nog geen reactie is gekomen op de andere compensatieverzoeken.
- Appellant geeft aan dat hij een functiebeperking heeft en om die reden recht heeft op extra tijd bij het maken van tentamens. Appellant stelt dat de wijze van tentamineren is veranderd en dat daar, vanuit verweerder, gebrekkig over is gecommuniceerd. Als gevolg hiervan heeft hij stress ondervonden tijdens het maken van de tentamens. Tevens stelt hij dat hij geen gebruik heeft kunnen maken van de pauze tussen de verschillende tentamenonderdelen. De ondervonden stress heeft geresulteerd in een lager cijfer en dient door verweerder te worden gecompenseerd.

- Appellant meent dat de enige juiste compensatie voor het ondervonden nadeel het schrappen van enkele antwoorden per tentamen is, waardoor zijn resultaten hoogstwaarschijnlijk hoger zullen uitvallen. De toegekende cijfers zijn gelet op de omstandigheden waaronder de tentamens zijn afgenomen niet correct.

4. Standpunt verweerder

4.1 Verweerder geeft aan dat op 6 augustus 2021 is gereageerd op de compensatieverzoeken van appellant en dat in verband met dit beroep opnieuw naar de omstandigheden waaronder de tentamens zijn afgelegd, is gekeken. Verweerder geeft aan dat het toetsafnamesysteem Remindo goed stond afgesteld en dat appellant wel degelijk gebruik heeft kunnen maken van de gehele aan hem toegewezen tentamentijd, inclusief een pauze. Echter, verweerder geeft toe dat hier vooraf gebrekkig over is gecommuniceerd waardoor zij begrijpt dat appellant zich op het moment van het tentamen hier niet bewust van was. De compensatie kan niet worden gevonden in een hoger cijfer omdat de beoordeling van een tentamen de exclusieve bevoegdheid van de examinerator betreft, maar de compensatie is gevonden in extra herkansingen.

4.2 Voor zover appellant beroep instelt tegen de tentamenresultaten is dat beroep volgens verweerder niet-ontvankelijk.

5. Beoordeling College

5.1 Appellant wenst een uitspraak op zijn standpunt dat het door hem geleden nadeel tijdens de tentamens Inleiding Strafrecht, Inleiding Fiscaal recht en Inleiding Privaatrecht gecompenseerd dient te worden door enkele antwoorden niet mee te rekenen bij de vaststelling van zijn cijfer.

5.2 Verweerder heeft in het verweerschrift van 8 november 2021 uitgebreid stil gestaan bij de feiten en het juridisch kader. Het College ziet aanleiding de overwegingen uit dit verweerschrift ten aanzien van de op 16 en 19 juli afgelegde hertentamens tot de zijne te maken. De bevindingen uit het onderzoek zijn 6 augustus zijn met appellant gedeeld. Daaruit blijkt dat geen sprake was van een verkeerde instelling en dat appellant zowel de volledige reguliere tijd als de extra tentamentijd heeft kunnen benutten. Dit gold voor alle door appellant genoemde tentamens. Verweerder heeft uit een oogpunt van zorgvuldigheid besloten de drie klachten te betrekken bij het schikkingsgesprek van 4 november. Naar het oordeel van het College was dit onverplicht omdat verweerder kan worden gevolgd in zijn opmerking dat appellant niet tijdig beroep heeft ingesteld tegen de tentamenresultaten en er geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit over de behandeling van een klacht. Verweerder kan naar het oordeel van het College worden gevolgd in zijn standpunt dat hij binnen de grenzen van zijn eigen bevoegdheid het door appellant gestelde ondervonden nadeel evenredig heeft gecompenseerd door het bieden van extra herkansingen. Niet gezegd kan worden dat verweerder onder afweging van alle belangen in redelijkheid niet tot deze uitkomst had kunnen komen. Het beroep is voor dit deel ongegrond.

5.3 Voor zover appellant zich op het standpunt stelt dat het ondervonden nadeel alleen gecompenseerd had kunnen worden door enkele tentamenvragen te schrappen waardoor zijn cijfers hoogstwaarschijnlijk hoger uitvallen, volgt het College hem niet. Op grond van artikel 7.12c WHW ligt de exclusieve bevoegdheid tot het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan bij de examinerator. Voorts volgt

uit artikel 8:4 derde lid onder b Awb dat geen beroep kan worden ingesteld tegen de beoordeling van het kennen of kunnen van een student. Daarnaast is van belang dat appelland in beroep is gekomen na het verstrijken van de wettelijke termijn. Het College verklaart om die reden het beroep tegen het vaststellen van de tentamenresultaten niet-ontvankelijk.

Het College,

Verklaart het beroep van appelland:

- voor zover gericht tegen de onvoldoende compensatie ongegrond; en
- voor zover gericht tegen de tentamenresultaten niet-ontvankelijk.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.