



Verslag Ontwikkelgesprek

Opleidingsinformatie	
School	Erasmus School of Social and Behavioural Sciences (ESSB)
Opleidingsnaam	B Psychologie (B Psychology), M Psychology
CROHO	56604, 66604

Accreditatieinformatie			
NVAO kader	2016		
Datum site visit	22 en 23 mei 2018		
Panel	<i>Voorzitter</i>	Em. prof. dr. R.W.J.V. van Hezewijk	
	<i>Lid</i>	Prof. dr. K. Sijtsma	
	<i>Lid</i>	Prof. dr. H. Supèr	
	<i>Lid</i>	Prof. dr. C.P.M. van der Vleuten	
	<i>Studentlid</i>	A.M. van Oosterzee	
	<i>Secretaris</i>	Dr. E. van Rijswoud (QANU)	
Panelconclusie		<i>Bachelor</i>	<i>Master</i>
	<i>Standaard 1</i>	Voldoende	Voldoende
	<i>Standaard 2</i>	Goed	Goed
	<i>Standaard 3</i>	Voldoende	Voldoende
	<i>Standaard 4</i>	Goed	Goed
	<i>Eindoordeel</i>	Goed	Goed
NVAO besluit	31 januari 2019		
De meest recente uitkomst van de opleidingsaccreditatie kan worden geraadpleegd via https://www.nvaonet.nl/besluiten/opleidingen .			

Ontwikkelgespreksinformatie	
Datum	23 mei 2018
Deelnemers	Visitatiepanel en opleidingsmanagement

Context ontwikkelgesprek
In lijn met het NVAO beoordelingskader voert elke opleiding of cluster van opleidingen na afloop van de visitatie een 'ontwikkelgesprek' met het visitatiepanel. Tijdens dit ontwikkelgesprek komen toekomstige ontwikkelingen en mogelijke verbeteringen vanuit een ontwikkelperspectief aan de orde. De agenda wordt opgesteld door de opleiding. Het ontwikkelgesprek is onderdeel van de opleidingsvisitatie, maar de uitkomsten maken geen deel uit van de accreditatiebeoordeling. Op grond van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW), artikel 5.13 lid 6, publiceren we met dit document het verslag van dit gesprek.

Bespreekpunten

- Internationalisering
- Scriptiebeoordeling
- Gebruik van statistiek
- Summatief toetsen / aanwezigheid / professioneel gedrag

Discussie

Internationalisering

De opleiding vraagt zich af of het verstandig is om internationalisering expliciet op te nemen in de eindkwalificaties. Het panel stelt dat het voordeel verwachtingsmanagement is. Ten aanzien van de optie om de volledige opleidingen in het Engels aan te bieden – dus geen aparte Nederlandstalige track meer – wordt geobserveerd dat dit de instroom kan inperken: de omvang van de groep studenten die de voorkeur geeft aan Nederlandstalig onderwijs moet niet worden onderschat, zo blijkt ook uit het voorbeeld van Tilburg waar studenten de keuze wordt gegeven. Bovendien wordt door de opleiding opgemerkt dat volledig overstappen naar het Engels ook de diversiteit kan schaden door verminderde interesse vanuit of ontoegankelijkheid voor groepen (regionale/Nederlandse) studenten. Het panel beaamt dat internationalisering en diversiteit soms haaks op elkaar kunnen staan, maar merkt ook op dat de kleinschaligheid van Psychologie aan de EUR zich leent voor de bevordering van samenwerking en interculturele uitwisseling. Geconcludeerd wordt dat de Psychologie een internationaal vakgebied is met, ook in een Nederlandstalige opleiding, veel Engelstalige literatuur, zeker bij meer op onderzoek dan op de klinische praktijk gerichte uitstroomprofielen. Ten slotte geeft het panel aan zeer te spreken te zijn over het 'local to global' project om studenten een interculturele ervaring in Rotterdam te bieden.

Scriptiebeoordeling

Het opleidingsmanagement overweegt opties om de transparantie van het scriptiebeoordelingsproces verder te vergroten, waaronder het gebruik van rubrics. Als voordeel noemt zij een verdere standaardisatie en daarmee een verhoging van de betrouwbaarheid en vergelijkbaarheid. Tegelijkertijd kan een nadeel zijn dat beoordelaars teveel aan handen gebonden worden in hun beoordeling. Bovendien is volledige kallibratie niet haalbaar. Het panel benadrukt dan ook het belang om beoordelaars de beoordeling te laten expliciteren. Wat men af en toe ziet gebeuren in het veld is dat feedback mondeling met de student wordt besproken en dan minder uitgebreid in het beoordelingsformulier verschijnt. Richtlijn zou moeten zijn dat je het oordeel/de feedback zo vastlegt dat je deze een half jaar later nog kunt uitleggen. Het kan helpen de examencommissie te verzoeken vaker een steekproef van scripties te trekken en daarbij de wijze van beoordeling te toetsen.

Gebruik van statistiek

Het panel schetst een internationaal probleem, dat ook in Nederland speelt: men is doorgaans goed in staat een onderzoeksdesign te maken en er de juiste statistische methode bij te kiezen, maar het loopt spaak bij het moeten verwerpen van de nulhypothese. Dan komen we volgens Tversky en Kahneman ook in de buurt van de grenzen van waar wij mensen toe in staat zijn. Het advies luidt: besteed vooral blijvende aandacht aan de interpretatie van uitkomsten van statistische toetsen. Het panel heeft

tijdens de visitatie de indruk gekregen dat de Methoden-sectie en een aantal andere docenten daar zeker al mee bezig zijn. Het panel merkt daarbij op dat te leren valt van de sociologische discipline, waarin veel aandacht uitgaat naar kritische reflectie op de representativiteit van steekproeven en ongewenste generalisaties van resultaten.

Summatief toetsen / aanwezigheid / professioneel gedrag

Het panel observeert dat het toetsprogramma betrekkelijk summatief is. Het idee van *assessment for learning* komt nog niet heel duidelijk naar voren. Geadviseerd wordt om alternatieven in overweging te nemen: zo zou de beoordeling van professioneel gedrag anders kunnen worden ingestoken, bijvoorbeeld via zelfbeoordeling en/of beoordeling door peers. Dit om leerwaarde te creëren door middel van toetsing. Voorkom echter zelfreflectie om de zelfreflectie, dat komt de motivatie van studenten niet ten goede. Maak duidelijk wat de meerwaarde van toetsing is en maak deze voelbaar voor de studenten. Het panel merkt op dat studenten hebben aangegeven het prettig te vinden dat ze op professioneel gedrag beoordeeld worden, dat ze niet slechts cijfers krijgen maar ook feedback op hun gedrag.

Als mogelijk alternatief voor een aanwezigheidsplicht zou aanwezigheid ook kunnen worden gekoppeld aan professioneel gedrag. Je zou de professionele gedragsbeoordeling meer informatief kunnen maken: bespreken wat je doet. Bijvoorbeeld door peer-review: studenten beoordelen elkaar met tips en tops, de tutor beoordeelt iedereen en men bespreekt het met elkaar in de onderwijsgroep.