



CBE/LP/31079
Zaaknummer: 22.563

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 22 november 2022 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXXXX, hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van de examencommissie van de Erasmus School of Law (hierna: verweerster), van 19 augustus 2022 om appellante geen toestemming te verlenen het tentamen Handelsrecht (RR/D313) eenmalig voor 30 september 2022 tussentijds af te leggen (hierna: het besluit).

1. Feiten en loop van het geding

- 1.1. Sinds studiejaar 2016-2017 staat appellante ingeschreven voor de deeltijd bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid (hierna: de opleiding).
- 1.2. Bij besluit van 26 augustus 2016 heeft appellante vrijstelling ontvangen voor alle B1-onderdelen, geldig tot en met 1 september 2022. Bij besluit van 25 oktober 2021 heeft verweerster de vrijstellingen voor onbepaalde tijd verlengd. Thans heeft appellante 126 EC van de opleiding behaald.
- 1.3. Op 18 oktober 2020 heeft het onderwijs bestuur aan studenten medegedeeld dat de B3-vakken Handelsrecht, Arbeidsrecht en Ondernemingsrecht vanaf studiejaar 2021-2022 gezamenlijk een nieuw vak zullen vormen, te weten Recht en Bedrijf (hierna: R&B). Dit vak bedraagt 21 EC en loopt 15 weken. Ook is gemeld dat alle studenten die voor 1 september 2019 met de opleiding zijn gestart, nog twee studie jaren de mogelijkheid hebben om de drie vakken afzonderlijk te volgen. Vanaf het studiejaar 2022-2023 is het alleen nog mogelijk R&B te volgen.
- 1.4. Op 29 juli 2022 heeft appellante bij verweerster een verzoek ingediend voor het tussentijds (mondeling) afleggen van het onderdeel Handelsrecht. Bij besluit van 19 augustus 2022 heeft verweerster dit verzoek afgewezen.
- 1.5. Appellante heeft op 15 september 2022 beroep ingesteld bij het College. Het College heeft op 26 september 2022 het beroepschrift doorgezonden verweerster met het verzoek om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Er heeft een minnelijk schikkingsgesprek plaatsgevonden op 19 oktober 2022. Een minnelijke schikking is niet bereikt.
- 1.6. Op 8 november 2022 ontving het College het verweerschrift dat op 10 november 2022 aan gemachtigde is doorgezonden.
- 1.7. Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 22 november 2022. Appellante is verschenen. Namens verweerster XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, verschenen.

- 1.8. Van de hoorzitting is verslag gemaakt volgens artikel 7:21 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) door het verhandelde ter zitting op te nemen in de beslissing van het College.

2. Het geschil

2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- appellante stelt dat verweester niet op haar verzoek is ingegaan. Haar verzoek om een extra tentamen kans was niet gestoeld op de 'zachte knip' c.q. instroomregeling van de masteropleiding, maar op het feit dat zij bij een digitaal tentamen te weinig tijd heeft om de casus te analyseren, uit te werken en te beantwoorden. Om deze reden heeft appellante een mondelinge tentamen aangevraagd;
- verweester heeft medegedeeld dat appellante niet in aanmerking komt voor gedeeltelijke vrijstelling van R&B, hier heeft appellante ook niet om verzocht. Appellante heeft slechts aangegeven dat wanneer zij geen extra (mondelinge) tentamenkans voor het vak Handelsrecht krijgt, zij het gehele vak R&B moet volgen. Dit is naar mening van appellante onredelijk omdat R&B op dezelfde wet- en regelgeving als voorgaande drie onderdelen is gebaseerd;
- daarnaast kan appellante het vak Bestuursrecht (RD215) niet tegelijkertijd met R&B volgen in verband met overlap tussen beide vakken. Appellante vindt dit onbillijk;
- appellante stelt dat het besluit onvoldoende is gemotiveerd. Zij loopt studievertraging op wanneer zij R&B moet volgen, dit is eenvoudig te voorkomen door toekenning van de extra tentamenkans voor het vak Handelsrecht. De hardheidsclausule zou ertoe moeten leiden dat verweester de voor appellante minst belastende maatregel toepast, in het geval van appellante het toekennen van een extra (mondelinge) tentamenkans.
- ter zitting heeft appellante benadrukt dat zij een mondelinge tentamen heeft verzocht omdat dit wellicht minder belastend is voor de docent(en). Verder is het zwaar voor haar om nogmaals veel tijd in het vak R&B te moeten steken, zeker nu haar dit extra studievertraging oplevert. Desgevraagd heeft appellante wat meer verteld over haar persoonlijke omstandigheden.

2.2. Verweester heeft haar standpunten gehandhaafd en verweer gevoerd. In het bijzonder voert zij, kort samengevat, het volgende aan:

- het besluit is evenredig, op zorgvuldige wijze tot stand gekomen en voldoende gemotiveerd;
- het verzoek van appellante valt onder het bereik van artikel 8 Regels van de Examencommissie ESL (hierna: de Regels). Verweester heeft eerst gezien of appellante op grond van dit artikel in aanmerking komt voor een tussentijds tentamen en vastgesteld dat dit niet het geval is;
- ook is gekeken naar artikel 6.1 addendum van de OER waar de 'zachte knip' c.q. instroomregeling voor de masteropleiding is geregeld. Nu appellante niet aan de hiervoor gestelde voorwaarden voldoet, levert het moeten volgen van het vak R&B geen extra studievertraging op. Dit betekent dat appellante ook niet op grond van dit artikel in aanmerking komt voor een tussentijds tentamen;
- op grond van artikel 22 van de Regels en artikel 8 Overgangsregeling bacheloropleiding Rechtsgeschiedenis 2021 (hierna: Overgangsregeling) kan verweester tegemoet komen aan onbillijkheden van overwegende aard die zich bij de toepassing van deze regelingen voordoen. Verweester concludeert dat toepassing van de hardheidsclausule in onderhavig geval niet aan de orde is;
- gebleken is dat het tentamen Bestuursrecht en een deeltentamen van R&B op dezelfde datum stonden gepland. Hierop is besloten om het deeltentamen Handelsrecht op een ander moment te laten plaats vinden.

3. Uitgangspunten

3.1. In artikel 7.12b lid 1 van de Wet op het hoger onderwijs (hierna: WHW) wordt, voor zover relevant, het volgende bepaald:

"1 Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de [artikelen 7.11](#) en [7.12, tweede lid](#), heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:

(..)

b. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in [artikel 7.13](#), om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen

(..)"

3.2. In de Regels wordt, voor zover relevant, het volgende bepaald:

Artikel 8

Tussentijdse tentamens

(..)

Lid 8 Toestemming tot een tussentijds tentamen kan eenmalig worden verleend op grond van zeer bijzondere omstandigheden en aantoonbare studievertraging indien er binnen 17 weken, te rekenen vanaf het moment van indiening van het verzoek zoals genoemd in lid 10, geen regulier - of hertentamen voorhanden is.

In de volgende gevallen kan sprake zijn van zeer bijzondere omstandigheden:

- a. Topsportverplichtingen;
- b. Geboorte van een eigen kind of zwangerschaps- of bevallingsproblematiek;
- c. Overlijden van partner, (stief)kinderen, (stief)ouders, (stief)broers of (stief)zussen.

Lid 9 Toestemming tot het tussentijds afleggen van het laatste onderdeel van het bachelorexamen wordt, onverminderd het bepaalde in lid 1 tot en met 6, eenmalig verleend, indien de examinandus heeft deelgenomen aan de laatst geboden tentamenmogelijkheid van het betreffende onderdeel en daarvoor ten minste een 4 (vier) heeft gehaald en indien er binnen 17 weken geen regulier - of hertentamen voorhanden is.

Toestemming tot het tussentijds afleggen van het laatste onderdeel van het masterexamen wordt, onverminderd het bepaalde in lid 1 tot en met 6, eenmalig verleend, indien de examinandus heeft deelgenomen aan de twee laatst geboden tentamenmogelijkheden van het betreffende onderdeel en voor één van deze tentamens ten minste een 4 (vier) heeft gehaald en indien er binnen 17 weken geen regulier - of hertentamen voorhanden is.

(..)

Artikel 22

Hardheidsclausule

De examencommissie ESL is bevoegd tegemoet te komen aan onbillijkheden van overwegende aard die zich bij de toepassing van deze regeling mochten voordoen.

3.3. In de Overgangsregeling wordt, voor zover relevant, het volgende bepaald:

6. Overgangsregeling Recht en bedrijf

Het vak Recht en bedrijf komt in plaats van de vakken Handelsrecht, Arbeidsrecht en Ondernemingsrecht, waarbij het studiejaar 2021-2022 een overgangsjaar is. De volgende overgangsregeling is van toepassing:

Uitgangspunten:

- a) In het studiejaar 2021-2022 worden de vakken Handelsrecht, Arbeidsrecht en Ondernemingsrecht uitsluitend in het vrijdagmiddagonderwijs aangeboden.
- b) In het studiejaar 2021-2022 worden de vakken Handelsrecht, Arbeidsrecht en Ondernemingsrecht voor het laatst getentamineerd.
- c) De vakken Handelsrecht, Arbeidsrecht en Ondernemingsrecht worden met ingang van het studiejaar 2022-2023 vervangen door het vak Recht en Bedrijf en worden na 1 september 2022 niet meer als individuele vakken aangeboden en getentamineerd.
- d) Indien op 1 september 2022 niet alle drie de vakken Handelsrecht, Arbeidsrecht en Ondernemingsrecht zijn behaald, moet het vak Recht en Bedrijf in zijn geheel worden gevolgd. Gedeeltelijke vrijstellingen voor het vak Recht en Bedrijf zijn niet mogelijk.
- e) Indien op 1 september 2022 één of twee van de drie vakken Handelsrecht, Arbeidsrecht en Ondernemingsrecht reeds zijn behaald, worden deze als extra vakken op de cijferlijst vermeld.

In het studiejaar 2021-2022 geldt voor de volgende groepen studenten:

Groep I: Voltijdstudenten die:

- op of na 1 september 2019 zijn begonnen met het eerste bachelorjaar (B1) van de bachelor Rechtsgeleerdheid én
- niet eerder ingeschreven hebben gestaan voor de bachelor Rechtsgeleerdheid of Fiscaal Recht én
- niet voor 1 september 2020 één of meer van de vakken Handelsrecht, Arbeidsrecht en Ondernemingsrecht hebben gehaald of vrijgesteld gekregen.

Deze studenten volgen in het studiejaar 2021-2022 het vak Recht en Bedrijf voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.

Groep II: Alle studenten die niet vallen onder groep I

In het studiejaar 2021-2022 volgen alle studenten die niet vallen onder groep I van deze regeling in het vrijdagmiddagonderwijs de vakken Handelsrecht, Arbeidsrecht en Ondernemingsrecht.

8. Hardheidsclausule

De examencommissie van Erasmus School of Law is bevoegd tegemoet te komen aan onbillijkheden van overwegende aard die zich bij de toepassing van de overgangsregeling mochten voordoen.

4. Beoordeling

- 4.1 Het College constateert dat per studiejaar 2021-2022 een curriculumwijziging heeft plaats gevonden waarbij de vakken Arbeidsrecht, Handelsrecht en Ondernemingsrecht zijn komen te vervallen en zijn vervangen door het 21 EC- vak Recht & Bedrijf. Vanaf studiejaar 2022-2023 zijn de losse vakken niet meer te volgen en tentamineren, studenten moeten vanaf dat moment het gehele nieuwe vak volgen.
- 4.2 Gebleken is dat de transitie van drie losse vakken naar een groot vak reeds in studiejaar 2020-2021 aan alle studenten gecommuniceerd. Appellante heeft vervolgens twee studiejaar de tijd gehad om het vak Handelsrecht op de reguliere wijze met een voldoende af te sluiten. Het College is van mening dat verweerster appellante een redelijke termijn en

voldoende mogelijkheid heeft gegeven om het losse vak Handelsrecht succesvol af te ronden.

- 4.3 Op grond van artikel 8 lid 8 van de Regels kan op grond van zeer bijzondere omstandigheden en aantoonbare studievertraging door verweerster toestemming tot een extra tentamenkans worden verleend. Het College volgt verweerster in haar opvatting dat de door appellante aangevoerde omstandigheden niet kunnen worden aangemerkt als een zeer bijzondere omstandigheid op grond waarvan een extra tentamenkans dient te worden aangeboden. Lid 9 van genoemd artikel is eveneens niet van toepassing nu het onderdeel Handelsrecht niet het laatste onderdeel van de opleiding voor appellante is.
- 4.4 Het College is van oordeel dat verweerster voldoende heeft gemotiveerd dat de door appellante ondervonden moeilijkheden met het analyseren van de casus bij een digitaal tentamen niet zijn aan te merken als bijzondere omstandigheid op grond waarvan de hardheidsclausule zou moeten worden toegepast. Het feit dat verweerster geen andere signalen heeft ontvangen waardoor aan de juistheid van de tentaminering zou moeten twijfelen sterkt het College in haar oordeel.
- 4.5 Het feit dat appellante het vak R&B naast een bachelor 3 onderdeel moet volgen is het gevolg van het niet behalen van een voldoende in eerdere tentamenronden. Het College acht het niet onbillijk dat appellante na het niet behalen van een voldoende in de reguliere en herkansingsronde het vak in het volgende studiejaar in zijn geheel opnieuw moet volgen.
- 4.6 Ter zitting is besproken dat appellante contact op kan nemen met de studieadviseur omtrent de door haar ondervonden moeilijkheden en /of de ontstane situatie.
- 4.7 De slotsom is dat het (administratief) beroep ongegrond moet worden verklaard

5. Uitspraak

Het College,
Verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 22 november 2022 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXXXXX, XXXXXXXX en XXXXXXXX (leden) in aanwezigheid van XXXXXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXXXX *
voorzitter

XXXXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer 22.563 verzonden op: 01-12-2022

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekend gemaakt beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs te Den Haag.