

CBE/XXXX
Zaaknummer 23.048

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examen van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 17 juli 2023 uitspraak gedaan in het beroep van

XXXX, hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van 20 april 2023 genomen van de Examencommissie van de Erasmus School of Medicine (hierna: verweerder) tot het niet toekennen van een derde deelname aan het geheel van opdrachten (hierna: het tentamen) die gezamenlijk het eindresultaat bepalen van Evidence Based Medicine (hierna: EBM).

1. Procesverloop

- 1.1 Appellante is in september 2018 begonnen met het EBM-onderwijs en heeft het tentamen niet met een voldoende kunnen afsluiten. Verweerder heeft appellante op 11 mei 2020 geïnformeerd dat zij voor de tweede maal aan het EBM-onderwijs diende deel te nemen.
- 1.2 Verweerder heeft op 9 maart 2023 appellante geïnformeerd dat het resultaat van de vierde revisie van één van de opdrachten van het tentamen van de tweede EBM-deelname niet voldoende was.
- 1.3 Verweerder heeft op 20 april 2023 het besluit genomen dat het appellante niet wordt toegestaan om voor de derde maal aan het EBM-onderwijs deel te nemen.
- 1.4 Op 26 april 2023 heeft appellante tegen voornoemd besluit beroep ingesteld.
- 1.5 Het beroep is op 1 mei 2023 door het College doorgezonden naar verweerder met het verzoek binnen een termijn van drie weken met appellant te betrachten tot een schikking te komen en indien dit niet bereikt kon worden binnen deze zelfde termijn een verweerschrift in te dienen.
- 1.6 Op 2 mei 2023 heeft verweerder het College gevraagd om het onderhavige beroep gevoegd te behandelen met een ander beroep dat door appellante is ingediend. Het College heeft het besluit genomen dat de beroepen gevoegd zullen worden behandeld en verweerder uitstel gegeven voor het indienen van de verweerschriften tot 22 mei 2023.
- 1.7 Een schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden op 15 mei 2023, maar een schikking is niet bereikt.
- 1.8 Op 22 mei 2023 heeft verweerder het verweerschrift bij het College ingediend.
- 1.9 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 6 juni 2023. Appellant is verschenen. Namens verweerder is XXXX, lid examencommissie, XXXX, examinator, XXXX, stafadviseur en XXXX, secretaris, verschenen.

1.10 Van de hoorzitting is verslag gemaakt volgens artikel 7:21 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) door het verhandelde op te nemen bij de beoordeling van het College.

2. Feiten

2.1 Het onderdeel EBM van de lijn Academische Vorming (hierna: AV) bestaat uit een serie van vijf opdrachten en één eindwerk. Om de studiepunten toegekend te krijgen mag maximaal één van de vijf opdrachten onvoldoende zijn, moet er zijn voldaan aan de participatieverplichting en moet het eindwerk met een voldoende zijn afgesloten. Mocht een student meer dan één opdracht onvoldoende hebben dan kan de student een inhaalopdracht krijgen. In totaal heeft een student recht op twee inhaalopdrachten. Heeft een student meer inhaalopdrachten nodig, dan moet de student hiervoor toestemming vragen aan verweerder.

2.2 In de studie jaren lopend van 2018-2019 tot en met 2020-2021 heeft appellante meerdere pogingen gedaan voor de onderdelen van EBM, inclusief inhaalopdrachten en revisies (de mogelijkheid tot het herschrijven van een onvoldoende opdracht). Dit heeft niet tot een voldoende eindresultaat geleid.

2.3 Appellante is op 11 mei 2020 door verweerder geïnformeerd dat zij de lijn AV opnieuw diende te volgen.

2.4 Appellante heeft opnieuw aan de lijn AV deelgenomen. Dit heeft ertoe geleid dat appellante voor één van de vijf opdrachten een voldoende eindresultaat heeft behaald, waarmee het onderdeel EBM wederom niet met een voldoende is afgesloten.

2.5 Tijdens het gesprek in het kader van de minnelijke schikking in het andere beroep hebben partijen een mogelijke derde deelname van appellante aan EBM besproken.

2.6 Verweerder heeft daarop het besluit genomen dat appellante niet voor een derde maal aan het EBM-onderwijs zou mogen deelnemen, waardoor appellante niet in staat zal zijn de lijn AV met een voldoende af te ronden.

3. Standpunten partijen

3.1 Appellante kan zich niet verenigen met het besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- verweerder doet een beroep op artikel 3:4 lid 2 Algemene wet bestuursrecht (het evenredigheidsbeginsel). Daarnaast is het besluit niet proportioneel, want het niet kunnen afronden van een relatief klein studieonderdeel van 3 EC staat niet in verhouding tot de gevolgen, namelijk het moeten afbreken van een zesjarige studie;
- de kwaliteit van de begeleiding voldeed niet aan de verwachtingen;
- appellante heeft aan het vak deelgenomen ten tijde van de coronacrisis. Het onlineonderwijs was van mindere kwaliteit en verliep stroef.

3.2 Verweerder handhaaft haar besluit en voert hiertoe, kort samengevat, het volgende aan:

- appellante heeft het EBM-onderwijs tweemaal gevolgd. De eerste keer dat het werd gevolgd heeft appellante vier opdrachten ingeleverd. Meerdere

inhaalopdrachten en revisies hebben niet tot een voldoende voor één van de opdrachten geleid. Tijdens de tweede keer dat het onderwijs werd gevolgd heeft appellante in totaal vier inhaalopdrachten/revisies nodig gehad om voor slechts één van de ingeleverde drie opdrachten een voldoende te behalen. Appellante heeft tijdens de tweede keer voor slechts drie van de vijf benodigde opdrachten een poging gedaan;

- op 29 november 2021 heeft er een gesprek plaatsgevonden met appellante. Naar aanleiding van dit gesprek heeft verweerder op 15 december 2021 een besluit uitgedaan waarin zij appellante adviseert niet te starten met EBM totdat zij een leertherapeutisch traject heeft doorlopen en waarin zij appellante op het hart drukte naar andere toekomstmogelijkheden uit te zien dan het beroep van arts;
- appellante heeft meer begeleiding ontvangen dan gebruikelijk, zowel de eerste als tweede keer dat zij aan het EBM-onderwijs deelnam;
- appellante laat geen progressie zien, ondanks diverse remediëringsoogingen;
- uit de resultaten van alle studenten blijkt niet dat het online EBM-onderwijs van mindere kwaliteit was;
- EBM maakt een wezenlijk onderdeel uit van de opleiding. Het aantal studiepunten is geen indicatie voor het belang van een vak binnen de opleiding en het maakt onderdeel uit van de eindwerken van de opleiding;
- de beoordeling is zorgvuldig en voldoende gemotiveerd tot stand gekomen. Appellante geeft immers gebruik kunnen maken van meer dan een gemiddeld inhaalopdrachten en er zijn meerdere feedbackmomenten geweest

4. Beoordeling College

- 4.1 Appellante heeft beroep ingesteld tegen zowel de beoordeling van de opdracht als tegen het besluit dat geen extra kans wordt toegekend. Aangezien het besluit betreffende de beoordeling is genomen door de examinerator en het besluit betreffende de extra kans door de examencommissie, ontvangt appellante twee uitspraken van het College. Deze uitspraak ziet op de extra herkansing in de vorm van een derde deelname aan het EBM-onderwijs.
- 4.2 Appellante voert aan dat de gevolgen van het besluit van verweerder disproportioneel zijn, aangezien zij niet in staat zou zijn om de opleiding af te ronden wanneer haar geen derde deelname wordt toegekend. Appellante verzoekt in dat kader toepassing van de hardheidsclausule. Het College stelt vast dat conform artikel 3 lid 6 van hoofdstuk VII van Bijlage 2 van de OER verweerder de discretionaire bevoegdheid heeft om de hardheidsclausule toe te passen.
- 4.3 Het College overweegt dat appellante voor de opdrachten van EBM waaraan zij heeft deelgenomen, tijdens zowel de eerste als de tweede deelname, meer dan het gebruikelijke aantal pogingen heeft gehad. Het College stelt vast dat verweerder op deze wijze al meermaals – impliciet – de hardheidsclausule heeft toegepast.
- 4.4 Appellante heeft tijdens geen van beide deelnames aan alle vijf (deel)opdrachten van het tentamen deelgenomen. Het niet kunnen afronden van het tentamen is aldus aan appellante verwijtbaar.
- 4.5 Appellante heeft hetgeen zij stelt over de kwaliteit van het (online) onderwijs en de begeleiding door examinatoren en docenten niet onderbouwd. Verweerder heeft daarentegen in voldoende mate aangetoond dat de kwaliteit van het onderwijs niet

onder de coronacrisis heeft geleden en dat de begeleiding en beoordeling van appellante zorgvuldig hebben plaatsgevonden.

4.6 Dat sprake zou zijn van zulke bijzondere omstandigheden dat een beroep op de hardheidsclausule zou moeten worden toegewezen, is het College niet gebleken. Het College weegt daarbij mee dat verweerder appellante de hardheidsclausule al heeft toegepast door het verlenen van extra herkansingsmogelijkheden.

4.7 Ook hetgeen appellante in haar beroepschrift(en) en ter zitting heeft aangevoerd, waarbij het College kan invoelen dat de gevolgen van het besluit als zwaar worden ervaren, kan niet tot een ander oordeel leiden.

5. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 17 juli 2023 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, en XXXX (leden), in aanwezigheid van XXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXX
voorzitter

XXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer 23.048 verzonden op: 20 juli 2023

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekend gemaakt beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag (<https://www.raadvanstate.nl/bestuursrechtspraak/studentenzaken/>).

Juridisch kader

1.1 In de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek is, voor zover relevant, het volgende opgenomen:

Artikel 7.12c

1. Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan.
[...]

1.2 In de Onderwijs en Examenregeling master Geneeskunde Erasmusarts 2020 | 2022-20233 (hierna: Bijlage OER) is, voor zover relevant, navolgende vermeld:

[...]

Artikel 11.1 - Hardheidsclausule

1. De Examencommissie is bevoegd tegemoet te komen aan onbillijkheden van overwegende aard die zich bij de toepassing van deze regeling mochten voordoen.
2. In bijzondere, individuele gevallen waarbij toepassing van een of meer bepalingen van deze regeling leidt tot onredelijke en/of onbillijke situaties ten aanzien van een student, kan deze student een schriftelijk met redenen omkleed verzoek om afwijking van bedoelde bepaling(en) indienen bij de Examencommissie. De Examencommissie kan, gehoord de desbetreffende examiner(en) of de decaan of de gemandateerde medewerker van Erasmus MC en de studieadviseur of studentendecaan, afwijken van bedoelde bepaling(en) ten gunste van de student.
[...]

1.3 In Bijlage 2 – Beschrijving van de toetsen in de master Geneeskunde van de Onderwijs en Examenregeling master Geneeskunde Erasmusarts 2020 | 2022-20233 (hierna: Bijlage OER) is, voor zover relevant, navolgende vermeld:

VII. Beoordeling Lijnonderwijs

[...]

3. Beoordeling lijn Academisch vorming (3 EC)

1. De lijn Academische Vorming (AV) bestaat uit de onderwijsonderdelen EBM en ethiek.
2. Voor ieder onderdeel van de lijn AV geldt een aanwezigheids- en participatieverplichting. De participatieverplichting houdt in, dat de student actief participeert in de groep, zich voorbereidt op de bijeenkomsten en de opdrachten, inclusief de eindwerken AV, met een voldoende afrondt.
[...]
5. Meer informatie over de lijn AV staat beschreven in de handleiding van dit onderwijs.
6. De opleiding verplicht zich maximaal tweemaal hetzelfde lijnonderwijs AV aan een student aan te bieden. De Examencommissie kan hierop een uitzondering maken.

[...]

IX. Eindwerken

[...]

De eindwerken betreffen

[...]

5. Het eindwerk AV bestaat uit twee uitgewerkte casus in het oudste coschap. In de EBM-casus laat de student zien dat hij de principes van EBM kan toepassen op een patiëntgebonden probleem en in de Ethiek-casus laat de student zien dan hij een ethisch dilemma omtrent de zorg met zijn beroepsgebonden academische vaardigheden voldoende kan afwegen.