

CBE/XXXXX

Zaaknummer 24.061

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 11 juni 2024 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van de examencommissie ESE (hierna: verweerder) van 19 februari 2024, waarbij het verzoek om toelating tot de master Economics and Business, specialisatie Financial Economics (hierna: de master), wordt afgewezen.

1. Feiten en procesverloop

- 1.1 Appellante heeft op 17 januari 2024 een inschrijvingsverzoek ingediend bij de examencommissie. Op 19 februari 2024 is de aanmelding van appellante afgewezen, omdat appellante niet voldoet aan de gestelde toelatingseis van een cijfergemiddelde van 7,5 of hoger.
- 1.2 Gemachtigde XXXXX heeft namens appellante op 27 maart 2024 beroep ingesteld bij het College. Het College heeft het beroepschrift een dag later doorgezonden aan verweerder met het verzoek om na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Op 24 april 2024 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden, maar er is geen schikking bereikt.
- 1.3 Het College heeft uitstel verleend voor indiening van het verweerschrift tot en met 26 april 2024.
- 1.4 Op 26 april 2024 is het verweerschrift ontvangen en deze is dezelfde dag doorgezonden aan appellante.
- 1.5 Het beroep is behandeld op de hoorzitting van het CBE op 11 juni 2024. Appellante en haar gemachtigde, XXXXX, zijn verschenen. Namens verweerder is XXXXX, secretaris examencommissie ESE, verschenen.

2. Standpunten partijen

- 2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:
 - het onderhavige besluit is in strijd met artikel 10 Onderwijs- en Examenregeling Masteropleidingen ESE Studiejaar 2023-2024 (hierna: OER). Appellante heeft een gemiddelde van 7,46 behaald en stelt hiermee te voldoen aan het vereiste gemiddelde van een 7,5. Binnen redelijke regeluitleg en gelet op de omstandigheden van het onderhavige geval, dient de 7,46 te worden aangemerkt als een 7,5. Van belang hierbij is dat de 7,5 in artikel 10 OER niet is omschreven als 7,50, wat ruimte geeft voor interpretatie;

- appellante heeft een zware vorm van dyslexie. Tijdens de intrede van de coronacrisis had dit een grote invloed op haar studie en de tentaminering. Daarnaast vond de scheiding van appellante haar ouders plaats in het studiejaar 2019/2020;
- indien sprake is van een gebonden bevoegdheid van verweerder, is het onderhavige besluit in strijd met artikel 3:4 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), gelet op de nieuwe jurisprudentie van het College van Beroep voor het bedrijfsleven. Appellante komt namelijk 0,04 punt te kort en vindt dit onevenwichtig. Gelet op de omstandigheden van het geval, zou strikt toepassen van artikel 10 OER leiden tot een onevenredige uitkomst;
- appellante doet een beroep op de hardheidsclausule zoals opgenomen in artikel 28 OER. De omstandigheden van het geval rechtvaardigt naar haar oordeel een geslaagd beroep op de hardheidsclausule;
- het onderhavige besluit is in strijd met artikel 10:10 Awb, vanwege het feit dat op het bestreden besluit niet staat vermeld dat het om een mandaatbesluit gaat.

2.2 Verweerder handhaaft haar besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- appellante is voldoende geïnformeerd over de toelatingseisen van de master. De toelatingseisen zijn vastgelegd in de artikelen 9 en 10 OER en worden gepubliceerd op de Admissions website, daarnaast wordt ook verwezen naar de toelatingsmatrix;
- rekening houdend met de vooropleiding van appellante geldt een toelatingseis van een minimum gemiddelde van 7,5. Appellante voldoet hier niet aan met haar gemiddelde van 7,46;
- bij de aanmelding heeft appellante niets gemeld over persoonlijke omstandigheden of een functiebeperking. Het originele besluit is genomen op basis van de informatie die appellante op dat moment had aangeleverd, daarom is van vergoeding van kosten van rechtsbijstand geen sprake;
- verweerder heeft op grond van artikel 7.30b Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) een discretionaire bevoegdheid bij het vaststellen van de kwalitatieve toegangseisen. De gemiddelde-eis is opgenomen in artikel 10.2 sub b OER. Hierop is geen uitzondering mogelijk;
- verweerder is volgens artikel 9 sub 9 OER door de decaan gemandateerd om een Bewijs van Toelating voor de master te verstrekken. In het onderhavige besluit staat niet expliciet vermeld dat verweerder het besluit neemt krachtens mandaat. Echter is het niet aannemelijk dat belanghebbende hierdoor is benadeeld op grond van artikel 6:22 Awb;
- onderwijsinstellingen zijn wettelijk verplicht om voorzieningen te treffen voor studenten met een functiebeperking. Het uitgangspunt is dat student met een functiebeperking aan het einde van de studie dezelfde kansen heeft gehad als een student zonder functiebeperking. Verweerder maakt dan ook geen uitzondering op de gemiddelde-eis voor studenten met een functiebeperking.

3. Verslag ter zitting d.d. 11 juni 2024

3.1 Ter zitting hebben beide partijen hun standpunten herhaald. Appellante heeft toegevoegd dat zij niks heeft gemeld over haar omstandigheden tijdens de aanmelding, omdat bij de aanmelding expliciet stond vermeld dat overige documenten niet toegestaan waren en niet zouden worden meegenomen bij de beoordeling. Door de dyslexie van appellante tijdens corona was het niet kunnen maken van toetsen op papier een extra uitdaging. Hierdoor heeft zij niet de voorzieningen gehad, zoals zij die

normaal zou hebben gekregen. Daarnaast heeft de scheiding van haar ouders een grote impact op haar gehad. Tot slot voert appellante haar intrinsieke motivatie aan om de master te volgen.

- 3.2 XXXXX voegt nog toe dat indien sprake is van een gebonden bevoegdheid, gelet op de rechtsontwikkeling alsnog een belangenafweging moet plaatsvinden. In dit geval heeft deze belangenafweging niet plaatsgevonden. Immers, appellante mocht bij de aanmelding geen aanvullende stukken meesturen. Daarnaast heeft appellante een 7,46 gemiddeld, wat een minimaal verschil is met een 7,5. Appellante staat geen 7,4 en geen 7,5 gemiddeld, maar een 7,46.
- 3.3 Verweerder voegt toe dat alhoewel zij begrijpt dat de persoonlijke omstandigheden van appellante veel impact hebben gehad op de studieloopbaan, verweerder zich wel moet houden aan de regels. Elke student wordt hetzelfde behandeld en langs dezelfde lat gelegd. Hierbij wordt geen rekening gehouden met persoonlijke omstandigheden of een functiebeperking. Gelet op het evenredigheidsbeginsel vindt verweerder het juist belangrijk dat elke student hetzelfde wordt behandeld. De gevolgen van de beslissing zijn volgens verweerder te overzien, aangezien er nog andere masteropleidingen zijn die appellante wel kan volgen.
- 3.4 Voorts geeft verweerder aan dat nooit wordt afgeweken van de gemiddelde-eis van een 7,5. Expliciet merkt verweerder op dat de 7,5 moet worden gelezen als een 7,50. Tot slot geeft verweerder aan dat zij geen zaken kent waarin de hardheidsclausule is toegepast voor een toelating tot de master in de afgelopen jaren.

4. Beoordeling College

- 4.1 Het College is bevoegd op grond van art. 7:61 lid 1 sub g WHW het beroep van appellante te behandelen. Ook is het beroep tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk.
- 4.2 Ingevolge artikel 7.30b WHW kunnen kwalitatieve toelatingseisen worden gesteld aan de toelating tot een masteropleiding. Deze eisen worden opgenomen in OER. Het instellingsbestuur heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt door specifieke eisen te stellen, waaronder een cijfergemiddelde van de vooropleiding van 7,5 of hoger. De toelatingseisen voor de masterprogramma's zijn opgenomen in artikel 9 OER. De specifieke eisen om een Bewijs van Toelating te verkrijgen zijn opgenomen in artikel 10 OER. Daarnaast zijn de eisen vermeld op de Admissions website van ESE.
- 4.3 Het College toetst of het besluit om de toelating tot de master te weigeren in stand kan blijven. Het College stelt voorop dat het tot de discretionaire bevoegdheid van verweerder behoort om over de toelating te besluiten. Slechts indien die beslissing in strijd is met enig algemeen verbindend voorschrift is of wanneer sprake is van onjuist gebruik van bevoegdheden of strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur komt dit besluit voor vernietiging in aanmerking.
- 4.4 Het College oordeelt als volgt. Niet ter discussie staat dat appellante in haar vooropleiding een cijfergemiddelde van 7,46 heeft behaald. Appellante voldoet derhalve niet aan de door verweerder gestelde toelatingseis dat het cijfergemiddelde van de vooropleiding tenminste 7,5 dient te bedragen. Het College volgt verweerder in haar betoog dat – zoals ter zitting uitdrukkelijk door verweerder is aangegeven – het door appellante behaalde cijfergemiddelde 7,46 niet voldoet aan het voorgeschreven cijfergemiddelde 7,5 omdat wordt gewerkt met twee cijfers achter de komma. De 7,5

moet derhalve worden gelezen als 7,50. Het schrijfgebruik laat toe om een nul na een komma weg te laten. Het betoog van appellante, dat het cijfergemiddelde van 7,46 moet worden aangemerkt als een 7,5, faalt. Het College wijst erop dat iedere cijfermatige grens weer nieuwe grensgevallen zal opleveren van aspirant-studenten die worden afgewezen, terwijl zij bijna voldoen aan de gestelde cijfer-eis. Dat verweerder in dit kader voor appellante geen uitzondering heeft gemaakt, is naar het oordeel van het College, dan ook niet in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur.

- 4.5 Verweerder heeft aangegeven dat bij de besluiten omtrent toelating alleen aan de eisen zoals vermeld in de OER wordt getoetst. Persoonlijke omstandigheden of functiebeperkingen die van invloed kunnen zijn geweest op (onderdelen van) de vooropleiding of het cijfergemiddelde van de vooropleiding worden niet meegewogen. Deze wijze van beoordelen, die verweerder consequent toepast en waarop geen uitzonderingen worden gemaakt, acht het College gelet op de ruime discretionaire bevoegdheid van verweerder, toelaatbaar en daarmee niet in strijd is met artikel 3:4 lid 2 Awb.
- 4.6 Het College constateert dat in het onderhavige besluit verweerder geen rekening heeft gehouden met de functiebeperking van appellante. Uit artikel 2 lid 1 Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte (hierna: Wgbh/cz) volgt dat degene tot wie het verbod van onderscheid op grond van chronische ziekte zich richt, gehouden is naar gelang de behoefte doeltreffende aanpassingen te verrichten, tenzij deze voor hem een onevenredige belasting vormen. Het College begrijpt het betoog van verweerder zo, dat de reden dat er in de OER voor is gekozen om een cijfergemiddelde van tenminste 7,50 bij de vooropleiding te stellen en geen rekening te houden met persoonlijke omstandigheden of een functiebeperking, als doel heeft om alle studenten gelijk te behandelen. Gelet hierop is geen sprake van een verboden onderscheid op grond van de Wgbh/cz.
- 4.7 Het College is daarbij van oordeel dat verweerder op grond van het vorengaande geen aanleiding heeft hoeven zien om het beroep van appellante op de hardheidsclausule toe te kennen.
- 4.8 Het College volgt appellante niet in haar betoog dat het onderhavige besluit in strijd is met artikel 10:10 Awb. Weliswaar vermeldt het besluit niet dat de examencommissie is gemandateerd om te besluiten over de toelating tot de master. Echter is de mandaatverlening wel opgenomen in artikel 9 sub 9 OER. Het College volgt verweerder mede daarom in haar standpunt dat aannemelijk is dat appellante niet is benadeeld door het niet vermelden van het mandaat in het onderhavige besluit. Het gebrek kan derhalve worden gepasseerd met toepassing artikel 6:22 Awb.
- 4.9 Alhoewel het College begrijpt dat de persoonlijke omstandigheden van appellante een grote impact op haar hebben (gehad), is het College op basis van het vorenstaande van oordeel dat sprake is van een rechtmatig besluit en daarmee tot ongegrondverklaring van het administratief beroep.

5. Uitspraak

Het College,

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond;
- II. wijst het verzoek om verweerder te veroordelen in de proceskosten af.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 11 juni 2024 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (student-lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer 24.061 verzonden op: 20 juni 2024

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>).

Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.61 Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

[...]

Artikel 7.30b. Toelatingseisen masteropleidingen

1. Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:
 - a. het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of
 - b. het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.
2. Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.
3. Het instellingsbestuur laat degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding. Indien het instellingsbestuur een maximum aantal voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, geldt als extra toelatingseis dat dit aantal door de toelating niet wordt overschreden.
4. Het instellingsbestuur maakt tijdig de procedure bekend op grond waarvan de toelating zal plaatsvinden ingeval het aantal aspirant-studenten voor een masteropleiding het maximumaantal, bedoeld in het derde lid, zou overschrijden. Het instellingsbestuur stelt daartoe een reglement vast.
5. Indien er sprake is van kwalitatieve toelatingseisen van studenten bedraagt het aantal soorten daarvan ten minste twee.
6. Indien afgestudeerden van een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs zich niet kunnen of dreigen te kunnen inschrijven bij een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs, kan Onze Minister een of meer instellingsbesturen van universiteiten verplichten een of meer masteropleidingen aan te wijzen waaraan bedoelde afgestudeerden zich kunnen inschrijven.

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Afdeling 3.2 Zorgvuldigheid en belangafweging

Artikel 4:3

1. Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.

2. De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Artikel 6:22

Een besluit waartegen bezwaar is gemaakt of beroep is ingesteld, kan, ondanks schending van een geschreven of ongeschreven rechtsregel of algemeen rechtsbeginsel, door het orgaan dat op het bezwaar of beroep beslist in stand worden gelaten indien aannemelijk is dat de belanghebbenden daardoor niet zijn benadeeld.

Artikel 10:10

Een krachtens mandaat genomen besluit vermeldt namens welk bestuursorgaan het besluit is genomen.

In de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 1

In deze wet wordt verstaan onder:

- a. onderscheid: direct en indirect onderscheid, alsmede de opdracht daartoe;
- b. direct onderscheid: indien een persoon op grond van handicap of chronische ziekte op een andere wijze wordt behandeld dan een ander in een vergelijkbare situatie wordt, is of zou worden behandeld;
- c. indirect onderscheid: indien een ogenschijnlijk neutrale bepaling, maatstaf of handelwijze personen met een handicap of chronische ziekte in vergelijking met andere personen bijzonder treft.

[...]

Artikel 2

1. Het verbod van onderscheid houdt mede in dat degene, tot wie dit verbod zich richt, gehouden is naar gelang de behoefte doeltreffende aanpassingen te verrichten, tenzij deze voor hem een onevenredige belasting vormen.
2. [...]

In de Onderwijs- en Examenregeling Masteropleidingen ESE Studietoelating 2023-2024 is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 9 - Toelating tot de masteropleidingen

Tot de masteropleidingen worden toegelaten:

- a. degene die het examen van één van de hieronder genoemde bacheloropleidingen van de faculteit met goed gevolg heeft afgelegd:
 - Master Econometrics and Management Science
 - Bachelor Econometrie en Operationele Research;
- b. degene die in het bezit is van een Bewijs van Toelating dat de voorzitter van de examencommissie krachtens mandaat van de decaan voor het betreffende studiejaar afgeeft.

Artikel 10 - Bewijs van Toelating

Voor een Bewijs van Toelating komt in aanmerking:

1. degene die:

- een door de faculteit vastgesteld pre-masterprogramma binnen twee aaneengesloten studiejaar met goed gevolg heeft afgerond, of
- in het bezit is van een getuigschrift van een universitaire bacheloropleiding die naar het oordeel van de examencommissie naar niveau, omvang en inhoud vergelijkbaar is met een van de bacheloropleidingen als bedoeld in artikel 9 sub a, of
- in het bezit is van een getuigschrift van een HBO-bacheloropleiding met een doorstroomminor, of

- anderszins naar het oordeel van de examencommissie blijkt heeft gegeven van geschiktheid voor het volgen van de opleiding,
2. en tevens:
- a. het bewijs heeft geleverd van voldoende beheersing van de Engelse taal, dan wel de Nederlandse taal, zoals bepaald in artikel 7, en
 - b. voor toelating tot de masteropleiding Economics and Business een cijfergemiddelde van 7,5 of hoger heeft behaald. Deze eis geldt alleen voor degene die in het bezit is van een getuigschrift van een in het vorige lid bedoelde, in Nederland gevolgde universitaire bacheloropleiding, uitgezonderd studenten die een andere universitaire economie- of econometrie-bacheloropleiding hebben afgerond.