

CBE/XXXXX
Zaaknummer 24.102

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 4 juli 2024 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van de coördinator/examinator van het onderdeel Juridisch-Academische Vaardigheden voor fiscalisten II van bachelor 2 (hierna: onderdeel JAV II) van 13 mei 2024, waarbij is bepaald dat appellant niet mag deelnemen aan de herkansing van studiejaar 2023-2024 voor het onderdeel JAV II.

1. Feiten en procesverloop

- 1.1 Appellant volgt de dubbelstudie Recht en Bedrijfskunde. Appellant heeft deelgenomen aan het onderdeel JAV II, maar heeft niet deelgenomen aan het deeltentamen 2 van dit onderdeel, vanwege een herkansing voor een deeltentamen van het onderdeel Juridisch-Academische Vaardigheden 1 van bachelor 1 (hierna: JAV I B1).
- 1.2 Het deeltentamen 2 van JAV II vond plaats op 20 januari 2024. Het deeltentamen van JAV I B1 werd gepubliceerd op 18 januari 2024 en de deadline was 20 januari 2024.
- 1.3 Op 11 mei 2024 heeft appelland de coördinator van het onderdeel JAV II gevraagd hoe hij zich moet aanmelden voor de herkansing. Op 13 mei 2024 heeft de coördinator aangegeven dat appelland niet mag deelnemen aan de herkansing en hiermee het bestreden besluit toegestuurd.
- 1.4 Appellant heeft op 13 mei 2024 beroep ingesteld bij het College. Het College heeft het beroepschrift een dag later doorgezonden aan de examencommissie ESL (hierna: verweerder) met het verzoek om na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Op 22 mei 2024 vond er een schikkingsgesprek plaats, maar er is geen schikking bereikt.
- 1.5 Op 3 juni 2024 is het verweerschrift ontvangen en een dag later doorgezonden aan appelland.
- 1.6 Het beroep is behandeld op de hoorzitting van het CBE op 4 juli 2024. Appellant is verschenen. Namens verweerder zijn XXXXX, vicevoorzitter examencommissie ESL, en XXXXX, secretaris examencommissie ESL, verschenen.

2. Standpunten partijen

- 2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:
 - appelland volgt een dubbele bachelor en participatie aan het onderdeel JAV II was niet volledig mogelijk door het samenvallen met een ander tentamen. Er

was wel een mogelijkheid, maar dit zou resulteren in een kwalitatief minder stuk dan hij voor ogen had;

- artikel 16 lid 4 van de Onderwijs- en Examenregeling Fiscaal recht 2023 (hierna: OER) heeft betrekking op het tijdstip of moment van de herkansing, niet zozeer op de daadwerkelijke deelname aan het tentamen zelf. Bovendien biedt deze interpretatie geen enkele flexibiliteit voor studenten die een dubbele bachelor volgen;
- in het bestreden besluit ontbreekt de menselijke maat. Het vasthouden aan rigide regels zonder ruimte te bieden voor uitzonderingen of individuele omstandigheden beperkt de academische groei en ontwikkeling van studenten en het ondermijnt het recht op een eerlijke kans om hun studie succesvol af te ronden.

2.2 Verweerder handhaaft haar besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- de examencommissie ziet geen redenen om de hardheidsclausule toe te passen, nu er geen sprake is van onbillijkheden van overwegende aard;
- artikel 16 lid 4 van de OER is voldoende duidelijk. Dat appellant de regeling anders interpreteert, doet niet af aan de duidelijkheid daarvan;
- het samenvallen van tentamens leidt ook niet tot problemen en om die reden dient het evenmin te leiden tot toepassing van de hardheidsclausule, nu het enkel gaat om dezelfde inleverdatum. Het was voor appellant niet onmogelijk of in redelijkheid mogelijk om beide deeltentamens af te leggen. Van een dubbelstudent mag worden verwacht dat hij/zij in een dergelijke situatie een goede planning maakt;
- de examencommissie heeft in haar overwegingen meegenomen dat appellant geen studievertraging oploopt indien hij het deeltentamen 2 JAV II volgend studiejaar pas kan maken.

3. Verslag ter zitting d.d. 4 juli 2024

3.1 Ter zitting worden de standpunten van beide partijen herhaald. Appellant voegt toe dat hij vanuit de ervaring aan de faculteit RSM ervan uitging dat geen opdracht inleveren leidt tot een herkansing. Appellant heeft met betrekking tot het samenvallen van de tentamens geen contact gehad met de docent van het betreffende onderdeel. Verweerder benadrukt nogmaals dat het voor appellant geen studievertraging oplevert indien hij het deeltentamen JAV II volgend studiejaar maakt.

4. Beoordeling College

4.1 Het College is bevoegd op grond van art. 7:61 lid 1 sub e WHW het beroep van appelland te behandelen.

4.2 Het College stelt vast dat het besluit om appelland niet te laten deelnemen aan de herkansing van studiejaar 2023-2024 voor het onderdeel JAV II zorgvuldig tot stand is gekomen. Hiertoe is het volgende van belang.

4.3 Het College constateert dat in artikel 16 lid 4 van de OER is opgenomen dat studenten enkel een schriftelijke opdracht mogen herkansen, indien Moot Court met een voldoende is behaald, alle deeltentamens zijn afgelegd én het eindcijfer voor het vak JAV II onvoldoende is. Het College oordeelt dat uit dit artikel voldoende blijkt dat alle deeltentamens moeten zijn afgelegd, en aan de andere voorwaarden moeten zijn

voldaan, voordat er recht is op het maken van een herkansing. Het College volgt het standpunt van verweerder dat deze regeling voldoende duidelijk is. Appellant heeft het deeltentamen van het onderdeel JAV II niet gemaakt, en hiermee voldoet hij niet aan de voorwaarde dat alle deeltentamens zijn afgelegd conform artikel 16 lid 4 van de OER. Het niet afleggen van het onderdeel JAV II en hiermee het niet in aanmerking komen voor een herkansing dient voor rekening en risico van appellant te blijven, nu vastgesteld is dat de voorwaarden uit de OER voldoende duidelijk zijn.

4.4 Het College oordeelt dat verweerder terecht de hardheidsclausule niet heeft toegepast. Niet is gebleken dat er bij appellant sprake is van onbillijkheden van overwegende aard, nu appellant geen studievertraging oploopt door het onderdeel JAV II volgend studiejaar te herkansen en er feitelijk een mogelijkheid was voor appellant om deel te nemen aan het deeltentamen voor onderdeel JAV II. Dat het deelnemen aan het deeltentamen mogelijk naar zeggen van appellant de kwaliteit van zijn werk zou beïnvloeden, weegt niet op tegen de mogelijkheid die er wel was voor appellant om aan beide onderdelen deel te nemen. Het College acht deze mogelijkheid, gelet op het feit dat appellant een dubbele bachelor volgt, niet onredelijk. Hieruit volgt dat er geen grond is waarop de hardheidsclausule zou moeten worden toegepast en het besluit zorgvuldig tot stand is gekomen.

5 Uitspraak
Het College,

verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 4 juli 2024 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (studentlid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX *
voorzitter

XXXXX
secretaris

* XXXXX is buiten staat mede te ondertekenen

Uitspraak zaaknummer 24.102 verzonden op: 9 juli 2024

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>).

Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

In de Onderwijs- en Examenregeling bachelor Fiscaal recht 2023 is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 16. Juridisch-Academische Vaardigheden voor Fiscalisten II

[...]

4. Schriftelijke opdrachten waarvoor een onvoldoende is behaald, kunnen worden herkanst indien Moot Court met een voldoende is behaald, alle deeltentamens zijn afgelegd en het eindcijfer voor Juridisch-Academische Vaardigheden voor Fiscalisten II onvoldoende is.

Artikel 54. Hardheidsclausule

De examencommissie is bevoegd tegemoet te komen aan onbillijkheden van overwegende aard die zich bij de toepassing van deze regeling mochten voordoen.