



UNIVERSITY  
OF CURAÇAO  
DR. MOISES DA COSTA GOMEZ

# STAATSSTEUN EN RULINGS

**PROF. DR. PETER KAVELAARS**  
**9 JANUARI 2019**



# MEDEDINGINGSREGIME (ART. 101-109 VWEU)

**DOEL: EERLIJKE CONCURRENTIE EN VOORKOMEN VAN 'UITWIJKGEDRAG' (CREËREN VAN KUNSTMATIGE BARRIÈRES)**

- **ART. 101-102 VWEU** : **GERICHT TOT ONDERNEMINGEN**
- **ART. 106 VWEU** : **GERICHT TOT STAATSBEDRIJVEN EN DAEB**
- **ART. 107-109 VWEU** : **GERICHT TOT OVERHEDEN**

# **STAATSSTEUN – KERN (ART. 107-108 VWEU)**

- **MET INTERNE MARKT ONVERENIGBARE STAATSSTEUN IS VERBODEN (ART. 107, LID 1 VvEU)**
- **VOORGENOMEN STEUNMAATREGEL VOORAF AANMELDEN (ART. 108, LID 3 VvEU)**
- **GOEDKEURING VAN EUROPESE COMMISSIE INDIEN VERENIGBAAR (ART. 107, LID 2 EN 3 VvEU)**

# STAATSSTEUNREGIME

- **SECUNDAIR UNIERECHT O.G.V. ART. 109 VWEU  
(BIJV. PROCEDUREVERORDENING (EU) NR. 2015/1589)**
- **MEDEDELING VAN DE COMMISSIE VAN 19 JULI 2016**
- **JURISPRUDENTIE VAN HET HOF VAN JUSTITIE**

# CRITERIA STAATSSTEUN

1. **BEGUNSTIGING/VOORDEEL**
2. **VAN BEPAALDE ONDERNEMINGEN OF PRODUCTIES**
3. **MET STAATSMIDDELEN BEKOSTIGD**
4. **WAARDOOR DE MEDEDINGING WORDT VERVALST  
EN HET TUSSENSTAATSE HANDELSVERKEER  
ONGUNSTIG WORDT BEÏNVLOED**

# BEGUNSTIGING/VOORDEEL

- **ELKE POSITIEVE PRESTATIE DIE OM NIET, EENZIJDIG EN ONVERPLICHT DOOR OVERHEID WORDT VERRICHT**
- **ELK VOORDEEL DAT ONDER NORMALE ECONOMISCHE OMSTANDIGHEDEN NIET ZOU ZIJN VERKREGEN MAAR OOK VERLICHTING VAN LASTEN OF KOSTEN DIE EEN ONDERNEMING NORMAAL DRAAGT**
- **VOORBEELDEN: SUBSIDIES, KREDIETEN/GARANTIES TEGEN “ZACHT” VOORWAARDEN, OVERHEIDSDEELNEMINGEN TEGEN DUBIEUZE VOORWAARDEN, EXPORTSTEUN, BRUIDSSCHAT, ENZ....**

# SELECTIVITEIT

- **BEGUNSTIGING VAN BEPAALDE ONDERNEMINGEN**
- **EEN ONDERNEMING IS “ELKE ENTITEIT DIE EEN ECONOMISCHE ACTIVITEIT UITOEFENT, ONGEACHT HAAR RECHTSVORM EN WIJZE WAAROP ZIJ WORDT GEFINANCIERD” (ZAAK C-222/04, CASSA DI RISPARMIO)**
- **ACTIEF OP DE MARKT IN CONCURRENTIE MET ANDEREN**

# SELECTIVITEIT

**BEWIJSLAST BERUST BIJ DE COMMISSIE:**

***“DAARBIJ MOET ECHTER WORDEN OPGEMERKT DAT HET VEREISTE VAN SELECTIVITEIT VERSCHILT NAAR GELANG DE BETROKKEN MAATREGEL BEDOELD IS ALS EEN ALGEMENE STEUNREGELING DAN WEL ALS INDIVIDUELE STEUN.***

***IN DIT LAATSTE GEVAL KAN BIJ DE VASTSTELLING VAN EEN ECONOMISCH VOORDEEL IN BEGINSEL WORDEN VERMOED DAT ER SPRAKE IS VAN SELECTIVITEIT.***

***BIJ HET ONDERZOEK VAN EEN ALGEMENE STEUNREGELING MOET DAARENTEGEN WORDEN VASTGESTELD OF DE BETROKKEN MAATREGEL, HOEWEL HIJ EEN ALGEMEEN GELDEND VOORDEEL BETREFT, DIT VOORDEEL ENKEL VOOR BEPAALDE ONDERNEMINGEN OF SECTOREN SCHEPT.”***

***(PUNT 60 IN ZAAK C-15/14 P, COMMISSIE/MOL)***



# SELECTIVITEIT

**WANNEER IS SPRAKE VAN BEGUNSTIGING VAN BEPAAALDE ONDERNEMINGEN (ZAAK T-287/11, *HEITKAMP BAUHOLDING*):**

- 1. WAT IS DE ALGEMENE OF 'NORMALE' REGELING (REFERENTIEKADER)?**
- 2. WIJKT HET VOORDEEL AF VAN HET STELSEL DOORDAT HET DIFFERENTIEERT TUSSEN ONDERNEMINGEN DIE ZICH TEN AANZIEN VAN HET INTERNE DOEL VAN DE REGELING IN EEN VERGELIJKBARE FEITELIJKE EN JURIDISCHE SITUATIE BEVINDEN?**
- 3. WORDT HET VOORDEEL GERECHTVAARDIGD DOOR DE AARD EN OPZET VAN DE REGELING, D.W.Z. IS DE MAATREGEL EVENREDIG EN COHERENT GELET OP HET INTERNE DOEL VAN DE REGELING EN DE UITVOERING DAARVAN? (ZAAK C-308/01, *GIL INSURANCE*)**

# SELECTIVITEIT

- **MATERIËLE SELECTIVITEIT (ZAKEN C-78 T/M C-80/08, *PAINTE GRAPHOS*, EN ZAKEN C-106 EN C-107/09 P, *GIBRALTAR*)**
- **GEOGRAFISCHE SELECTIVITEIT, TENZIJ AUTONOOM GETROFFEN LOKALE MAATREGEL (ZAKEN C-88/03, *AZOREN*, EN C-428 T/M C-434/06, *UGT RIOJA*)**

# OVERHEIDSMIDDELEN

- **RECHTSTREEKS OF ZIJDELINGS**
- **NIET ALLEEN POSITIEVE OVERDRACHT MAAR OOK DERIVING VAN (BELASTING)INKOMSTEN**
- **CENTRALE- EN DECENTRALE OVERHEDEN**
- **VAN OVERHEIDSWEGE INGESTELDE OF AANGEWEEZEN, PUBLIEK- OF PRIVAATRECHTELIJKE INSTELLINGEN (ZAAK C-345/02, PEARLE)**
- **TOEREKENING AAN DE STAAT (ZAAK C-482/99, STARDUST MARINE)**
- **GÉÉN STEUN VAN DE UNIE (SUBSIDIES UIT STRUCTUURFONDSEN)**

# BEÏNVLOEDING HANDELSVERKEER / VERVALSING MEDEDINGING

- **RUIME UITLEG, POTENTIËLE BEÏNVLOEDING VOLDOENDE (ZIJ HET MEER DAN HYPOTHETISCH), EN ONGEACHT OMVANG VAN DE STEUN (TENZIJ *DE MINIMIS*)**
- **SECTOR MET GRENSOVERSCHRIJDENDE HANDEL. DE BEGUNSTIGDE ONDERNEMING HOEFT NIET ZÉLF OVER DE GRENS ACTIEF TE ZIJN (ZAAK C-222/04, *CASSA DI RISPARMIO*)**
- **TENZIJ GEEN MARKT OF GEEN CONCURRENTIE DAN WEL ENKEL LOKAAL PUBLIEK WORDT BEDIEND EN NIET VERWACHT HOEFT TE WORDEN DAT KLANTEN OF INVESTERINGEN UIT ANDERE LIDSTATEN WORDEN AANGETROKKEN**



# GEDRAGSCODE - TOETSING

- **WORDEN DE VOORDELEN UITSLUITEND AAN NIET-INGEZETENEN OF VOOR TRANSACTIES MET NIET-INGEZETENEN TOEGEKEND?**
- **STAAAN DE VOORDELEN GEHEEL LOS VAN DE BINNENLANDSE ECONOMIE, ZODAT ZIJ GEEN GEVOLGEN HEBBEN VOOR DE NATIONALE BELASTINGGRONDSLAG?**
- **WORDEN DE VOORDELEN OOK TOEGEKEND ALS ER GEEN SPRAKE IS VAN ENIGE DAADWERKELIJKE ECONOMISCHE ACTIVITEIT OF SUBSTANTIËLE ECONOMISCHE AANWEZIGHEID IN DE LIDSTAAT DIE DEZE BELASTINGVOORDELEN BIJDT?**
- **WIJKEN DE REGELS VOOR HET BEPALEN VAN DE WINST UIT DE BINNENLANDSE ACTIVITEITEN VAN EEN MULTINATIONALE GROEP VAN ONDERNEMINGEN AF VAN DE INTERNATIONAAL AANVAARDE BEGINSELEN, MET NAME VAN DE IN OESO-VERBAND GOEDGEKEURDE REGELS?**
- **ZIJN DE BELASTINGMAATREGELEN ONVOLDOENDE DOORZICHTIG, OOK WANNEER DE WETTELIJKE VOORSCHRIFTEN OP BESTUURSRECHTELIJK NIVEAU MINDER STRINGENT EN OP ONDOORZICHTIGE WIJZE WORDEN TOEGEPAST?**

# GEDRAGSCODE

<u>STAATSSTEUN</u>	<u>GEDRAGSCODE</u>
• JURIDISCHE BINDING	• POLITIEKE BINDING
• CUMULATIEVE VOORWAARDEN	• NIET CUMULATIEVE VOORWAARDEN
• BEOORDELING DOOR EUROPESE COMMISSIE	• BEOORDELING DOOR EUROPESE RAAD
• ALLEEN VAN TOEPASSING OP GRONDGEBIED EU LIDSTATEN	• OOK VAN TOEPASSING OP LGO

# PROCEDUREREGELS

- **VOORGENOMEN STEUN AANMELDEN EN UITBETALING/UITVOERING OPSCHORTEN (*STAND STILL*)**
- **DE PROCEDUREREGELS ZIJN GEBASEERD OP:**
  - **ART. 108 VWEU**
  - **PROCEDUREVERORDENING**

# PROCEDUREREGELS

**BIJ AANMELDINGSPLICHT GELDT ÓÓK EEN (RECHTSTREEKS WERKENDE) STAND STILL-PLICHT (ART. 108, LID 3 VVEU)**

- **BEHOUDENS IN GEVAL VAN BESTAANDE (OF REEDS GOEDGEKEURDE) STEUN**
- **NIEUWE VOORGENOMEN STEUNMAATREGEL MAG NIET WORDEN UITGEVOERD, TOTDAT DE COMMISSIE DEZE HEEFT GOEDGEKEURD**
- **GELDT ÓÓK VOOR DE FINANCIERING, MITS INTEGREREND DEEL VAN DE STEUNMAATREGEL (ZAAK C-174/02, *STREEKGEWEST WESTELIJK NOORD-BRABANT*)**
- **STEUN DIE ZONDER AANMELDING (EN GOEDKEURING) WORDT UITGEVOERD, IS ONRECHTMATIG**



# VRIJSTELLING AANMELDINGSPLICHT

- **ALGEMENE *DE MINIMIS* (VO. 1407/2013: € 200.000; WEGVERVOER: € 100.000)**
- ***DE MINIMIS* LANDBOUW (VO. 1408/2013: € 15.000)**
- ***DE MINIMIS* VISSERIJ (VO. 717/2014: € 30.000)**
- **(*DE MINIMIS*) COMPENSATIE DAEB (VO. 360/2012: € 500.000, EN BESLUIT 2012/21)**
- **COMPENSATIE OPENBAAR VERVOER (VO. 1370/2007)**
- **ALGEMENE GROEPSVRIJSTELLINGSVERORDENING (VO. 651/2014)**

# ALGEMENE GROEPSVRIJSTELLING

- **REGIONALE STEUN**
- **INVESTERINGS- EN WERKGELEGENHEIDSTEUN**
- **MILIEUSTEUN**
- **O&O&I**
- **STEUN VOOR BREEDBANDINFRASTRUCTUUR**
- **STEUN VOOR CULTUUR / INSTANDHOUDING CULTUREEL ERFGOED**
- **STEUN VOOR SPORT- EN RECREATIEVE INFRASTRUCTUUR**



# MEDEDELING 2016 (I)

- **ONDERDEEL 5.4: FISCALE ASPECTEN**
- **STANDPUNT T.A.V. RULINGS: PUNTEN 169-174 (SAMENVATTING):**
- **DE RULING HET NATIONALE BELASTINGRECHT ONJUIST TOEPAST EN DIT EEN LAGER BELASTINGBEDRAG OPLEVERT,**
- **DE RULING NIET BESCHIKBAAR IS VOOR ONDERNEMINGEN IN EEN VERGELIJKBARE JURIDISCHE EN FEITELIJKE SITUATIE, OF**



# MEDEDELING 2016 (II)

- **DE BELASTINGDIENST EEN „GUNSTIGERE” BEHANDELING TOEPAST DAN VOOR ANDERE BELASTINGPLICHTIGEN DIE ZICH IN EEN VERGELIJKBARE FEITELIJKE EN JURIDISCHE SITUATIE BEVINDEN. DIT KAN BIJVOORBEELD HET GEVAL ZIJN WANNEER DE BELASTINGDIENST INSTEMT MET EEN VERREKENPRIJSREGELING DIE NIET ZAKELIJK IS OMDAT DE IN DIE RULING GEHANTEERDE METHODE EEN UITKOMST OPLEVERT DIE AFWIJKT VAN EEN BETROUWBARE BENADERING VAN EEN MARKTGEBASEERDE UITKOMST. HETZELFDE GELDT VOOR EEN RULING WAARBIJ DE BETROKKEN PARTIJ ALTERNATIEVE, INDIRECTERE METHODEN MAG HANTEREN VOOR HET BEREKENEN VAN HAAR BELASTBARE WINST. BIJVOORBEELD HET GEBRUIK VAN VASTE MARGES VOOR EEN KOSTPRIJS-PLUS- OF RESALE-MINUS-METHODE VOOR HET BEPALEN VAN PASSENDE VERREKENPRIJZEN - TERWIJL DIRECTERE METHODEN BESCHIKBAAR ZIJN**

# VOORBEELDEN FISCALITEIT

## NEDERLANDSE VASTSTELLINGSOVEREENKOMSTEN

### Starbucks – Nederland

- Unduly reduced tax burden since 2008 by €20 - €30million
- Coffee roasting activity in the Netherlands paid a very substantial royalty to a non taxed UK LP for coffee-roasting know-how
- The Netherlands also paid an inflated price for green coffee beans to a Switzerland based company which further reduced the tax base in the Netherlands
- The royalty payment and price of the coffee beans were such that the coffee roasting activities generated a loss which could be set against other profits in the Netherlands and so also shifts profits from other products sold
- Large part of the taxable profits of the coffee roaster were unduly shifted and were not liable to corporation tax in the UK nor in the Netherlands

### CV/BV Ruling (APA)

- Double non taxation d.m.v. mismatch tussen verschillende fiscale stelsels.
  - Oorzaak primair bij Amerikaanse fiscale stelsel
- Voordeelcriterium  
Niet voldaan  
Oorzaak ligt bij Amerikaans stelsel
- Selectiviteitscriterium  
Niet voldaan,  
Fiscale behandeling CV's als benchmark

### Coöperatieruling (ATR)

- Vaststelling coöperatie
  - Aandeelhouders niet buitenlands belastingplichtig.  
Art. 17, lid 3, Wet VpB 1969
  - Niet onderworpen aan dividendbelasting
  - Substance eisen
- Voordeelcriterium  
Niet voldaan  
Dividendbelastingvoordeel wordt bekeken in het kader van coöperaties
- Selectiviteitscriterium  
Niet voldaan  
Coöperaties als benchmark

# RULINGS IN NEDERLAND

- **INFORMEEL KAPITAALRULING (APA)**
- **COÖPERATIERULING (ATR)**
- **CV/BV-RULING (APA)**
- **INNOVATIEBOX RULING (SOORT VAN APA MAAR DAN ALLOCATIE BINNEN NEDERLAND)**
- **ACTIVERING NAAR NEDERLAND OVERGEBRACHTE ACTIVA, WAARDERING DAARVAN EN DE AFSCHRIJVINGSTERMIJN**
- **AL DAN NIET AANWEZIG ZIJN VAN EEN 'BUITENLANDS AANMERKELIJK BELANG''**
- **DOORSTROOMRULING (RENTE/DIVIDEND/ROYALTIES)**
- **DIENSTVERLENINGSRULING**
- **VERLIESVERREKENINGSRULING**
- **HOUDSTERRULING/DEELNEMINGSVRIJSTELLING**
- **VASTE INRICHTINGRULING ((NIET-)AANWEZIGHEID V.I., VERMOGENSTOEREKENING)**
- **WINSTDRAINAGERULING**

# INFOKAPRULINGS

- **VOORBEELDEN**
  - RENTELOZE OF LAAGRENTENDE LENING
  - ROYALTIES
  - OVERDRACHT VERMOGENSBESTANDDELEN
  - INKOOPCOMBINATIES
  - PRINCIPAALSTRUCTUREN
  
- **TOETSING**
  - VOORDEELCRITERIUM: ZWEEDSGROOTMOEDERARREST
  - SELECTIVITEITSCRITERIUM
  
- **BEPS ACTION 5**

# TRANSFERPRICING RULINGS

- **EC INZAKE APPLE/IERLAND:**
  - **RULING IS VOORAL ONDERHANDELINGSRESULTAAT**
  - **GEEN TP-RAPPORT BESCHIKBAAR**
  - **GEEN ONDERBOUWING VOOR DE COMPARABLE**
  
- **EC INZAKE FIAT/LUXEMBURG**
  - **TE LAGE SPREAD OVER FINANCIERINGSACTIVITEITEN**
  - **TP-RAPPORT IS BESCHIKBAAR**
  - **ONJUISTE WEGINGSFACTOREN**
  - **ONJUISTE MINIMUM KAPITAALVEREISTEN**
  - **GEEN JUISTE COMPARABLE**



# TRANSFERPRICING RULINGS

- **EC INZAKE MCDONALDS/LUXEMBURG**
  - **KWALIFICATIEVERSCHIL LUXEMBURG/VS T.A.V. V.I.**
- **EC/GIBRALTAR**
  - **DISCUSSIE OVER 165 RULINGS**
- **EC/BELGIË**
  - **VERLAGING WINSTGRONDSLAG MET 'OVERWINST'**
  - **AFWIJKING VAN ALGEMEEN WINSTBELASTINGSYSTEEM**
  - **WAARBIJ TOTALE WINST WORDT BELAST**
  - **ARM'S LENGTH BEGINSEL ONJUIST TOEGEPAST**

# TRANSFERPRICING RULINGS

- **EC INZAKE AMAZON/LUXEMBURG**
  - **GEEN (GEDEGEN) TP-RAPPORT**
  - **GEEN OESO-CONFORM TP-METHODE**
  - **GEKOZEN GRONDSLAG DISCUTABEL**
  - **RULING IS ONGETOETST AL MEER DAN 10 JAAR GELDIG**
  
- **EC INZAKE STARBUCKS/NEDERLAND**
  - **VERKEERDE TP-METHODE (TNMM)**
  - **ONJUISTE BENCHMARKS**
  - **ONJUISTE CORRECTIES OP BENCHMARK**
  - **KWALIFICATIE ALS TUSSENPERSOON ONJUIST**
  
- **EC INZAKE IKEA/NEDERLAND**

# VOORBEELDEN FISCALITEIT

## NEDERLANDSE REGELINGEN – STAATSSTEUN?

Innovatiebox	Overheidslichamen	Vrijstelling van zeehavens
<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Octrooiibox: voorgelegd aan de Europese Commissie (2006).</b></li><li>• <b>Europese Commissie stemt in met generieke fiscale maatregelen die de kenniseconomie stimuleren.</b></li><li>• <b>Omvorming van octrooiibox in innovatiebox per 1 januari 2010: gevraagd naar het aspect ongeoorloofde staatssteun.</b></li><li>• <b>Staatssecretaris: het generieke karakter van de maatregel wijzigt niet.</b></li><li>• <b>De Europese Commissie doet onderzoek naar rulingpraktijken in verschillende landen van de Europese Unie in het kader van staatssteun.</b></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Europese Commissie: vrijstelling is concurrentieverstorend en verboden staatssteun.</b></li><li>• <b>Mei 2015: Wet modernisering Vpb-plicht overheidsondernemingen aangenomen.</b></li><li>• <b>Gemeenten, provincies, waterschappen e.d. zijn per 1 januari 2016 belastingplichtig voor de vennootschapsbelasting.</b></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Staatssecretaris van Financiën: “bij vrijstelling is sprake van staatssteun.”</b></li><li>• <b>De vrijstelling zal per 1 januari 2017 komen te vervallen en de vennootschapsbelastingplicht voor havenbedrijven aanvangen voor boekjaren die beginnen op of na 1 januari 2017.</b></li></ul>

# STARBUCKS AND FIAT: THE COMMISSION'S VIEW

## Starbucks – Netherlands (at CJEU)

- Unduly reduced tax burden since 2008 by €20 - €30million
- Coffee roasting activity in the Netherlands paid a very substantial royalty to a non taxed UK LP for coffee-roasting know-how
- The Netherlands also paid an inflated price for green coffee beans to a Switzerland based company which further reduced the tax base in the Netherlands
- The royalty payment and price of the coffee beans were such that the coffee roasting activities generated a loss which could be set against other profits in the Netherlands and so also shifts profits from other products sold
- Large part of the taxable profits of the coffee roaster were unduly shifted and were not liable to corporation tax in the UK nor in the Netherlands
- Starbucks actually applied one of the TP methods in the OECD TP Guidelines
- Can the EC determine or prescribe the TP method to be used?
- Practical: Difference between method included in ruling and implemented method

## Fiat Finance – Luxembourg (at CJEU)

- Interests Unduly reduced tax burden since 2012 by €20 - €30million
- Taxable profits determined as a calculation of return on capital deployed
- A number of economically unjustifiable assumptions and down-ward adjustments
- The capital base approximated was much lower than the company's actual capital
- Estimated numeration applied to this already much lower capital is also much lower compared to market rates
- Only paid taxes on a small portion of actual accounting capital at a very low remuneration
- Did not correspond to market conditions
- There is a fully documented transfer pricing analysis carried out under well-recognized methods
- Any increase in the taxable income of the Luxembourg company would have led to greater deductions in the countries of residence of the Group companies which paid to the Luxembourg company.

# MCDONALDS AND EPRS: THE COMMISSION'S VIEW

## McDonalds – Luxembourg (opening decision)

- Luxembourg classifies US activities as permanent establishment and, in line with the Lux-US tax treaty exempts the profits allocable to the US permanent establishment
- For the purpose of legal certainty, this is included in a tax ruling
- US does not recognize a permanent establishment and does not tax profits
- The result is partial non-taxation
- EC argues that Luxembourg cannot exempt the income for a US PE if the US does not tax the profits of that PE (or does not recognize a PE at all)
- Discussion: Is Luxembourg obliged to make its own tax treatment dependent on US classification?
- DTT only regulates allocation of taxing rights, not creation of taxing rights
- PE classification in Lux (and tax consequences thereof) are not legally or factually dependent on PE recognition in US
- Consequences of mismatch potentially solved otherwise?

## Excess Profit Rulings – Belgium (at CJEU)

- Belgian companies taxable on total accounting profits
- Enables multinational entities in Belgium to reduce their corporate tax liability by 'excess profits' that result from the advantage of being part of a multinational group - benefits of vertical integration such as group synergies, economies of scale, etc
- EPR not available for standalone companies
- Advanced tax ruling required from Belgian tax authorities
- Such profits would not have accrued in a 'pure' arm's length situation
- Ex ante prevention of economic double taxation
- Legislation (tested generally) or administrative practice (tested individually)?
- In domestic situation, a corresponding upward adjustment could be made at the level of the other group company
- Compare discussions regarding Dutch group interest box
- Belgium appealed to the EC's decision



# STELLING 1

**HET BESTRIJDEN VAN RULINGS EN PREFERENTIËLE  
REGIMES IS VANUIT ECONOMISCH PERSPECTIEF  
ONWENSELIJK**



# STELLING 2

**RULINGS KUNNEN PER DEFINITIE GEEN STAATSSTEUN  
INHOUDEN**





# STELLING 3

**IN HET KADER VAN HET BESTRIJDEN VAN RULINGS KAN  
DE EU BETER DE CODE OF CONDUCT INZETTEN DAN DE  
STAATSSTEUNREGELING**







# STELLING 4

**DE OESO BEHAALT MET ACTION 5 INZAKE HET  
BESTRIJDEN VAN PREFERENTIËLE REGIMES EEN BETER  
RESULTAAT DAN DE EU MET DE STAATSSTEUNREGELING**