

# Case Based Learning bij het Erasmus MC; ervaringen in de OPTAMICE studie

Dik C. van Gent<sup>1</sup>, Daan Schilperoord<sup>2</sup>, Emely Spierenburg<sup>2</sup>, Karen Stegers-Jager<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Afdeling Moleculaire Genetica en <sup>2</sup>Afdeling Onderwijs en Studentzaken, Erasmus MC, Rotterdam en <sup>3</sup>Radboudumc Health Academy, Nijmegen

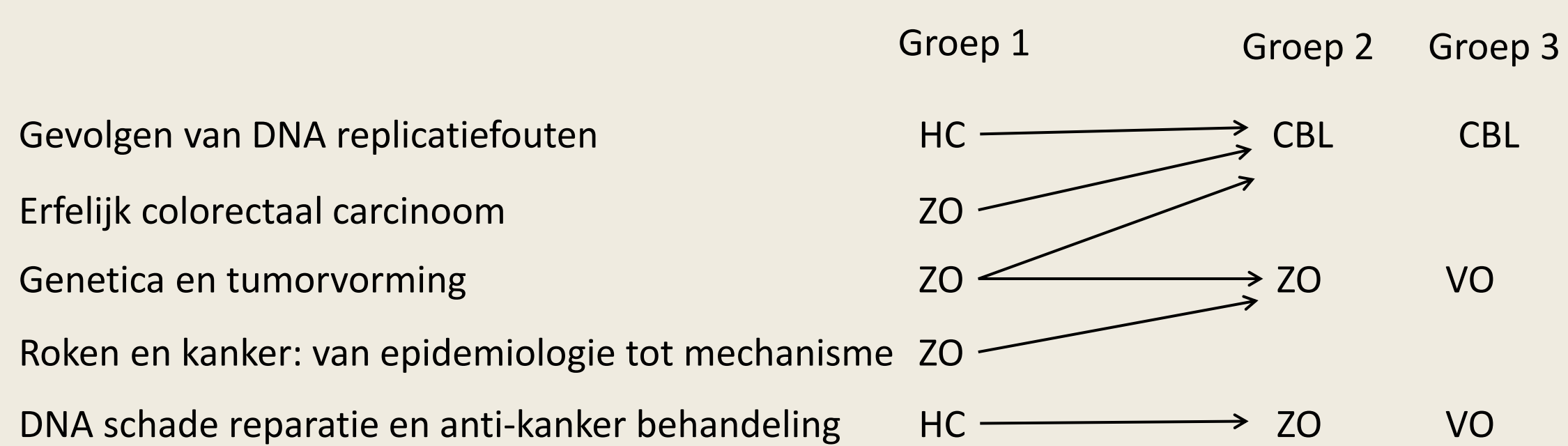


## Introductie

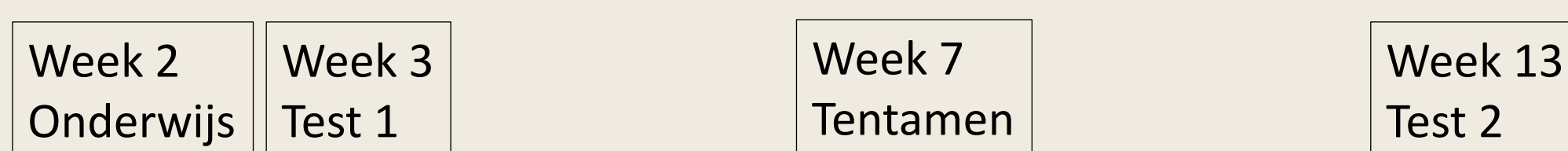
Case Based Learning of Casus Gestuurd Onderwijs (CGO) is een activerende manier van onderwijs, die de basis vormt van het medische curriculum dat vanaf 2024 bij het Erasmus MC ingevoerd zal worden. In het onderwijs staat een casus centraal, bestaande uit casusvoorbereiding en een casus-bespreking, met daar omheen flankerend onderwijs. Het was nog niet duidelijk wat de beste manier is om deze flankerende onderwijsdelen aan te bieden en hoe CGO het best tot zijn recht komt in de Rotterdamse setting.

## De OPTAMICE studie

OPTimizing Accompanying teaching for Case based learning at Erasmus MC (OPTAMICE)



Verdeling van stof over de verschillende onderwijsdelen; HC = hoorcollege; ZO = zelfstudie opdracht; VO = vaardigheidsonderwijs (werkgroep met mentimeter vragen); CBL = Case Based Learning



Studieopzet met verdeling van toetsen over de studieperiode

## Hoofdvraag

Hoofdvraag:

Heeft VO onderwijs voordelen als flankerend onderwijs boven ZO nu we ook de CBL sessie hebben?

Secundaire vraag:

Heeft CBL onderwijs voordelen boven klassiek onderwijs voor wat betreft het bevorderen van begrip?

## Conclusies

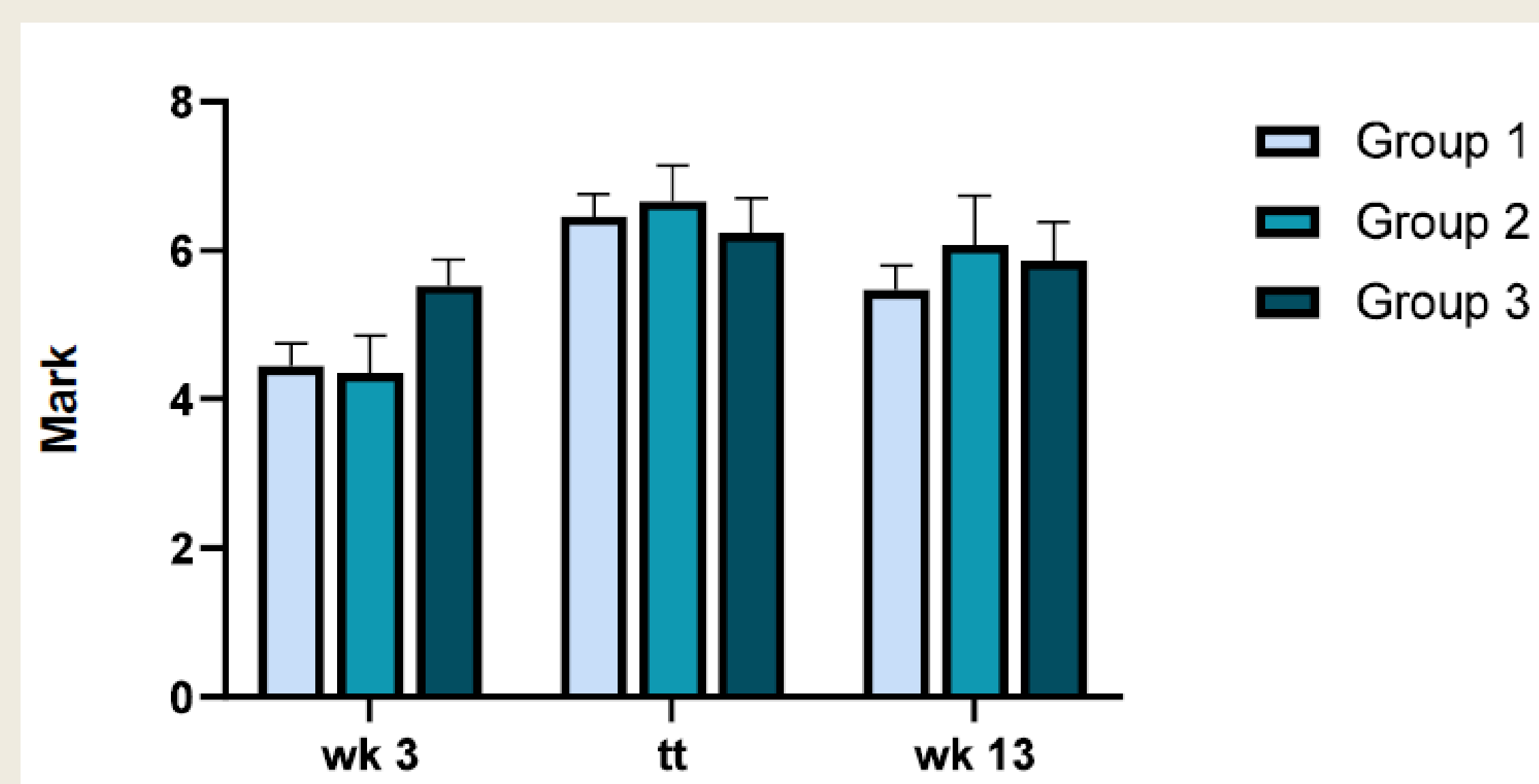
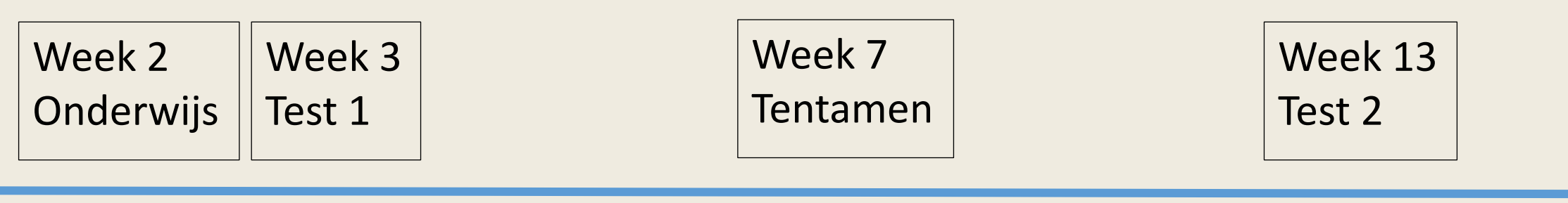
VO onderwijs heeft op de korte termijn een positief effect op het begrip van de stof boven ZO onderwijs. Dit verschil lijkt grotendeels verdwenen te zijn bij het tentamen in week 7 en test 2 in week 13.

Studenten voelden zich zekerder na VO onderwijs en waardeerden daardoor ook andere onderwijsdelen beter.

CBL onderwijs en klassiek onderwijs hebben ongeveer gelijke leeropbrengsten bij testen kort na het aanbieden van de leerstof, maar de kennis lijkt beter behouden te blijven op de langere termijn. CBL lijkt dus de betere onderwijsvorm.

## Resultaten

Uit het cohort van ongeveer 400 studenten hebben 90 studenten meegedaan aan test 1 en 51 studenten aan test 2. Ongeveer 50% van deze studenten volgde onderwijs van groep 1, 25% groep 2 en 25% groep 3. De aantallen voor de test in week 13 waren te laag om goede conclusies te kunnen trekken. In het reguliere tentamen in week 7 werden vooral kennisvragen over dit onderdeel gesteld, terwijl de toetsen in week 3 en 13 vooral uit begripsvragen bestonden.



Resultaten van de drie testen als cijfer op 10-punts schaal (wk 3 = test 1 in week 3, tt = tentamen in week 7, wk 13 = test2 in week 13; error bars geven SEM aan)



De betere resultaten van groep 3 in test 1 kunnen waarschijnlijk grotendeels worden verklaard door het grotere aantal studie-uren dat in deze groep werd gerapporteerd. Dit verschil lijkt bij het tentamen in week 7 en bij test 2 grotendeels verdwenen te zijn.

Vragen uit vragenlijst voor studenten (5-punts schaal):

Vraag	Groep 1	Groep 2	Groep 3
Het onderwijs heeft me goed voorbereid voor de toets	3.32	3.08	3.80
Het CBL onderwijs heeft me uitgedaagd om de stof in te duiken		2.87	3.85
Het flankerende onderwijs heeft me geholpen om de stof beter te begrijpen		3.26	3.96
Het flankerende onderwijs heeft me uitgedaagd om dieper in de stof te duiken		3.30	3.44
De CBL docent had voldoende kennis en vaardigheden om de bijeenkomst te leiden		2.78	3.56
VO onderwijs had meerwaarde t.o.v. zelfstudie, ook nu we onduidelijkheden in de CBL sessie konden bespreken		3.29	4.00

Groene highlight geeft onderdelen aan, die voor groep 2 en 3 gelijk waren, maar toch verschillend beoordeeld werden