

AANTEKENEN

Tevens
Per e-mail verzonden aan

Datum

07 NOV 2019

Onderwerp

Wob-verzoek Rapportage Hoffmann
Bedrijfsrecherche

Ons kenmerk

Uw kenmerk

Pagina
1/5

Bijlage

Afdeling

College van Bestuur

Bezoekadres

Burgemeester Oudlaan 50
Erasmus Building

Postadres

Postbus 1738
3000 DR Rotterdam

T +31 10 408

E

W www.eur.nl

Geachte heer,

Op 8 oktober 2019 ontving het College van Bestuur uw e-mail. U verwijst daarin naar de situatie bij ESHCC en de voormalig decaan en doet daarbij het navolgende verzoek:

"Ik verzoek u daarom mij het rapport van de firma Hoffmann Bedrijfsrecherche ter inzage toe te zenden en doe daarbij een beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur. Verder zou ik u willen vragen hoe het staat met het cultuuronderzoek."

Op donderdag 31 oktober 2019 had u een gesprek met als vertegenwoordiger van het College van Bestuur. Daarbij is aangegeven dat de rapportage van Hoffmann Bedrijfsrecherche slechts in conceptvorm beschikbaar is. Het is nu nog niet bekend wanneer het rapport definitief wordt. U gaf aan desondanks uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) te handhaven. In dat kader ontvangt u dit besluit.

Bestuurlijke aangelegenheid

Artikel 3 lid 1 Wob bepaalt dat ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid tot een bestuursorgaan kan richten. Het begrip "bestuurlijke aangelegenheid" wordt in artikel 1 onder b Wob gedefinieerd als "een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de uitvoering en voorbereiding ervan".

Uw verzoek tot inzage in het rapport van de firma Hoffmann Bedrijfsrecherche kwalificeren wij als een aanvraag in het kader van de Wob.

Uw verzoek naar de status van het "cultuuronderzoek" betreft een regulier informatieverzoek.

Inventarisatie en beoordeling

Wij hebben geïnventariseerd of, en zo ja welk, document beschikbaar is binnen de door u opgegeven scope van uw Wob-aanvraag. Daarbij is de onderzochte periode begrensd tot de periode van ontvangst van uw aanvraag (8 oktober 2019).

In het kader van de Wob is een bestuursorgaan enkel verplicht tot beoordeling van informatie die is neergelegd in documenten die onder haar berusten.

Op 8 oktober 2019 was er geen definitieve rapportage van Hoffmann Bedrijfsrecherche. Het rapport bevindt zich nog in concept vorm aangezien het onderzoek nog niet is afgerond, zo moet een deel van het onderzoek nog verwerkt worden. Wanneer het rapport definitief wordt is nu nog niet bekend.

Primair wordt uw aanvraag afgewezen wegens gebrek aan documenten, er is immers nog geen "definitief" rapport.

Subsidiar, voor het geval het concept rapport desondanks binnen de scope van de aanvraag valt, komt de inhoud daarvan niet in aanmerking voor openbaarmaking op grond van het navolgende:

Opsporing en vervolging van strafbare feiten (art. 10, tweede lid, onder c Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid onder c Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten (schending ambtsgeheim). De documenten bevatten informatie die van belang zijn voor de opsporing en vervolging van strafbare feiten zoals de wijze waarop het onderzoek is uitgevoerd.

De bescherming van dit belang weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (art. 10, tweede lid, onder e Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, onder e Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In het beoordeelde document staan persoonsgegevens, zoals namen, functie benamingen, en emailadressen. Wij zijn van mening dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. In casu is hierbij mede van belang dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die

met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking in de zin van de Wob.

Voor zover het de persoonsgegevens van ambtenaren betreft is hierbij bovendien het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen, functieaanduidingen en e-mailadressen van ambtenaren. Dit zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Bovendien betreft het hier geen ambtenaren die zichzelf uit hoofde van hun functie in de openbaarheid presenteren. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt bij deze documenten, gelet op het bovenstaande, zwaarder dan het belang van openbaarheid.

Gelet op het voorgaande wordt openbaarmaking van alle tot de persoon herleidbare informatie van de betrokkenen geweigerd.

Onevenredige benadeling en bevoordeling (artikel 10, tweede lid, onder g, Wob)

Ook kan gesteld worden dat openbaarmaking van deze informatie tot een onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken kan leiden, zoals bedoeld in artikel 10, tweede lid, sub g, Wob, hetwelk niet opweegt tegen het algemene en publieke belang bij informatieverstrekking.

Genoemd nadeel kan zich voordoen in het kader van de persoonlijke levenssfeer in de vorm van reputatieschade van betrokkenen. Verder kan de informatie uit het document op zichzelf een onvolledig en daardoor vertekend en verkeerd beeld van de situatie en betrokkenen geven.

Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bestemd voor intern beraad (art. 11, eerste lid Wob)

Artikel 11, eerste lid van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Voor een afweging van belangen is geen plaats. Het gaat daarbij onder meer om interne documenten zoals emails, ambtelijke notities en concepten.

Het begrip "persoonlijke beleidsopvattingen" wordt in artikel 1 onder f van de Wob gedefinieerd als: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid.

Ook indien de deskundigheid van personen van buiten de overheid wordt aangewend voor beleidsvorming, of beslissingen over de uitvoering daarvan, dan kan deze als persoonlijke beleidsopvatting worden gekwalificeerd. Hoffman Bedrijfsrecherche is als externe partij door het College van Bestuur betrokken vanwege haar bijzondere deskundigheid welke door het College van Bestuur wordt aangewend bij de uitvoering van haar taak en beleid.

Het document is bij uitstek bestemd voor intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen. Het beoordeelde document is een concept, er is nog geen definitieve versie.

Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Het doel van de in artikel 11, eerste lid, van de Wob neergelegde bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen is volgens de wetsgeschiedenis de bescherming van de vrije meningsuiting, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen en het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten.

Wij achten het voorts niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van betrokkenen zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Wij zien dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken.

De persoonlijke beleidsopvattingen zijn zodanig met de feiten verweven dat na verwijdering van de persoonlijke beleidsopvatting en de overige te weigeren passages op de gronden zoals hiervoor omschreven, een onleesbaar, nietszeggend en onsamenhangend geheel zou resteren, hetgeen zich niet voor openbaarmaking leent.

Openbaarmaking van de inhoud het document wordt om die reden integraal geweigerd.

Zienswijzeprocedure

Op grond van artikel 6, lid 3 Wob, juncto artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kunnen wij belanghebbenden van wie wij de verwachting hebben dat deze bedenkingen hebben tegen openbaarmaking van de inhoud van het rapport in de gelegenheid stellen zienswijzen naar voren te brengen.

Nu uw aanvraag integraal geweigerd zien wordt wij geen verder belang bij het uitvragen van dergelijke zienswijzen.

Informatieverzoek 'cultuur-onderzoek'

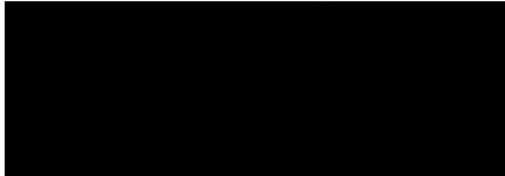
Er zal geen verder 'cultuur-onderzoek' worden gedaan. U bent daarover al geïnformeerd.

BESLUIT

Met inachtneming van het voorgaande tot afwijzing van de aanvraag.

Hoogachtend,

Het College van Bestuur van de Erasmus Universiteit Rotterdam,



[REDACTED] drs. K.F.B. Baele
Voorzitter

Niet eens met deze beslissing?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Dit moet binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit. U stuurt het bezwaarschrift naar:

Het college van bestuur van de Erasmus Universiteit Rotterdam
t.a.v. de Adviescommissie voor de Bezwaarschriften (ACB)
Postbus 1738 / 3000 DR Rotterdam

U kunt uw bezwaarschrift ook indienen via e-mail: acb@eur.nl

In het bezwaarschrift moet in ieder geval staan:

- uw naam, adres en handtekening;
- uw telefoonnummer en e-mailadres;
- de datum waarop u bezwaar maakt;
- een kopie van dit besluit;
- de reden(en) van uw bezwaar.