

CBE/XXXXX  
Zaaknummer 24.004

#### UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examen van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 7 maart 2024 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appelland,

welk beroep was gericht tegen

de beoordeling van het tentamen van het vak Mathematical Economics FEB22016X van 22 december 2023, vastgesteld door de examinator.

#### 1. Feiten en procesverloop

- 1.1 Op 22 december 2023 heeft appelland het tentamen Mathematical Economics (FEB22016X) afgelegd.
- 1.2 Studenten hadden na het tentamen de mogelijkheid om voor de inzage vragen te stellen over de tentamenvragen in het toetsprogramma ANS. Appelland heeft hiervan gebruik gemaakt. Op 7 januari 2024 is er een algemeen bericht verstuurd vanuit de examinator van het tentamen over de vraag van onder andere appelland aangaande doorrekenvragen. De daaropvolgende discussie met de examinator heeft niet tot een voor appelland bevredigend resultaat geleid.
- 1.3 Op 8 januari 2024 vond de inzage plaats via het toetsprogramma ANS.
- 1.4 Op 13 januari 2024 heeft appelland beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemd besluit.
- 1.5 Op grond van artikel 7.61 lid 3 WHW wordt de examinator vertegenwoordigd door de examencommissie (hierna: verweerder).
- 1.6 Het College heeft op 15 januari 2024 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van verweerder met het verzoek om in overleg met appelland na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Indien een minnelijke schikking niet mogelijk is gebleken, is verzocht om uiterlijk binnen drie weken een verweerschrift in te dienen.
- 1.7 Een schikkingsgesprek heeft op 8 februari 2024 plaatsgevonden, maar een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.
- 1.8 Naar aanleiding van het schikkingsgesprek heeft appelland op 8 februari 2024 per e-mail contact gezocht met de examinator om een nadere toelichting op het tentamen te vragen. Appelland kon zich niet in het antwoord van de examinator vinden.
- 1.9 Op 21 februari 2024 ontving het College een aangevuld beroepschrift van appelland.

1.10 Op 26 februari 2024 ontving het College het verweerschrift en heeft dat op dezelfde dag aan appellante doen toekomen.

1.11 Het beroep is behandeld op de hoorzitting van het CBE op 7 maart 2024. Appellant is verschenen. Namens verweerder zijn XXXXX, secretaris examencommissie ESE, XXXXX, ook namens de examencommissie, en XXXXX, examiner, verschenen.

## 2. Standpunten partijen

2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

- het tentamen is in strijd met artikel 18 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie (hierna: R&R), omdat voor de beantwoording van een aantal vragen deelresultaten nodig zijn van eerdere opgaven in het tentamen. Hierbij gaat het om de vragen: 1.2, 2.2, 2.3, 3.2 en 3.3;
- de examencommissie had een second opinion moeten vragen aan een andere, meer onafhankelijke partij dan de examiner zelf;
- de toetsdeskundige heeft aangegeven dat het didactisch meer verantwoord zou zijn geweest om bijvoorbeeld een 'dummy' antwoord te geven;
- er is sprake van een doorrekenfout volgens de toetsdeskundige.

2.2 Verweerder handhaaft zijn besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- op basis van artikel 8:4 lid 3 sub b Algemene wet bestuursrecht kan er geen beroep worden ingesteld tegen de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor examinering of toetsing. Wel kan de examencommissie onderzoeken of de beoordeling op een zorgvuldige manier tot stand is gekomen;
- artikel 18 lid 1 R&R bepaalt dat de inhoud van het tentamen representatief moet zijn voor de behandelde lesstof en is daarmee niet van toepassing op het beroep van appellant;
- in de Onderwijs- en Examenregeling, Regels en Richtlijnen van de Examencommissie of het tentamenprotocol is niet vastgelegd dat zogenaamde 'doorrekenvragen' niet zijn toegestaan;
- bij één vraag blijkt het wel te gaan om een doorrekenvraag, maar bij het nakijken worden punten toegekend voor een deels goede berekening. Het is bevestigd door de toetsdeskundige dat dit een correcte manier is om met een doorrekenvraag om te gaan;
- er is geen sprake van een onzorgvuldig proces door de examiner bij het opstellen, afnemen of beoordelen van het tentamen;
- er zijn geen aanwijzingen dat het tentamen om een andere reden niet aan de kwaliteitseisen voldoet.

## 3. Verslag ter zitting d.d. 7 maart 2024

3.1 Ter zitting worden de standpunten herhaald. Appellant heeft een onvoldoende gehaald voor het tentamen, maar geeft aan dat dit niet de reden is waarom hij beroep heeft ingesteld. Appellant had gewenst dat er een externe deskundige in plaats van de examiner zelf naar het tentamen had gekeken.

3.2 Verweerder geeft aan achter haar examinatoren te staan. Verweerder kijkt achteraf naar de kwaliteit van de tentamens en de vakevaluatie, ook voor het onderhavige vak. Verweerder heeft geen aanwijzingen gevonden van een gebrekkige kwaliteit. Tevens heeft een toetsdeskundige binnen de Erasmus Universiteit Rotterdam de kwaliteit van het tentamen beoordeeld.

#### 4 Beoordeling College

- 4.1 Het College is bevoegd om op grond van art. 7:61 lid 1 sub e. Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) het beroep van appellant te behandelen.
- 4.2 Het College oordeelt dat op grond van art. 8:4 lid 3 sub b Awb de beoordeling van een tentamen, opdracht of scriptie de exclusieve bevoegdheid is van de door de examencommissie aangewezen examinatoren. Het College kan derhalve slechts onderzoeken of bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
- 4.3 Het College oordeelt dat uit de feiten, standpunten en wat ter hoorzitting is besproken niet is gebleken dat verweerder de onjuiste procedures heeft toegepast. Hiertoe is het volgende van belang.
- 4.4 Appellant voert aan dat er deelresultaten nodig zijn van eerdere opgaven in het tentamen voor de vragen 1.2, 2.2, 2.3, 3.2 en 3.3, zogenoemde doorrekenvragen. De beoordeling of hier sprake is van een doorrekenvraag vergt een inhoudelijke beoordeling, waarover het College geen oordeel kan vellen. Verweerder heeft in samenspraak met de examiner per vraag uiteengezet of er sprake is van een doorrekenvraag. Tevens is er overlegd met een toetsdeskundige. Gegeven dat er van de expertise van de examiner moet worden uitgegaan, oordeelt het College dat de vragen volgens de juiste procedure zijn vastgesteld.
- 4.5 Het College overweegt dat artikel 18 lid 1 RRE enkel ziet op de regeling dat vragen en opgaven van het tentamen de tevoren bekendgemaakte tentamenstof niet te buiten mogen gaan. Het College volgt verweerder in zijn standpunt dat het artikel bepaalt dat de inhoud van het tentamen representatief moet zijn voor de behandelde lesstof en niet ziet op het onderhavige beroep van appellant.

- 4.6 Bovenstaande leidt ertoe dat het College van oordeel is dat het beroep ongegrond verklaard moet worden.

#### 5 Uitspraak

Het College,

verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 7 maart 2024 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (student-lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX  
voorzitter

XXXXX  
secretaris

Uitspraak zaaknummer 24.004 verzonden op: 28 maart 2024

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>).

Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.



Bijlage: juridisch kader

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

## Artikel 8:4

[...]

3. Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit:
  - a. tot benoeming of aanstelling, tenzij beroep wordt ingesteld door een persoon met betrekking tot diens in artikel 3 van de Ambtenarenwet 2017 bedoelde hoedanigheid, zijn nagelaten betrekkingen of zijn rechtverkrijgenden,
  - b. inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing,
  - c. inhoudende een technische beoordeling van een voertuig of een luchtvaartuig, dan wel een meetmiddel, een onderdeel daarvan of een hulpinrichting daarvoor.

[...]

In de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

## Artikel 7.61 Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
  - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
  - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
  - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
  - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
  - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
  - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
  - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

[...]

3. Alvorens het beroep in behandeling te nemen zendt het college van beroep het beroepschrift aan het orgaan waartegen het beroep is gericht, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van afdeling 7.3 van de Algemene wet bestuursrecht. Ingeval het beroep is gericht tegen een beslissing van een examiner, geschiedt de in de voorgaande volzin bedoelde toezending aan de desbetreffende examencommissie. Indien de examiner tegen wie het beroep is gericht, lid is van de examencommissie, neemt hij geen deel aan de beraadslaging. Het desbetreffende orgaan deelt binnen drie weken aan het college van beroep, onder overlegging van de daarop betrekking hebbende stukken, mede tot welke uitkomst het beraad heeft geleid. Is een minnelijke schikking niet mogelijk gebleken, dan wordt het beroepschrift door het college in behandeling genomen.

In de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie ESE 2023-2024 is voor zover relevant het volgende opgenomen:

## Artikel 18 De vragen en opgaven

1. De vragen en opgaven van een tentamen betreffen uitsluitend de tevoren bekendgemaakte tentamenstof. De tentamenstof wordt voor de aanvang van het onderwijs dat op het tentamen voorbereidt, in hoofdzaak bekend gemaakt. Uiterlijk een maand voor het afnemen van het tentamen wordt de precieze omvang van de tentamenstof definitief bekend gemaakt.