

CBE/XXXXX

Zaaknummer 24.116

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 13 augustus 2024 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van 29 april 2024 betreffende een 4,0 voor de herkansing van het Premaster Research Project proposal (CM0060) (hierna: proposal) waaruit mede volgt dat appellante het Premaster Research Project paper niet verder mag uitvoeren.

1. Feiten en procesverloop

- 1.1 Appellante heeft op 2 april 2024 een 3,0 behaald voor de eerste kans van het proposal. Op 26 april 2024 heeft zij een 4,0 behaald voor de herkansing van het propopsal. Op 6 mei 2024 heeft appellante een gesprek gehad met de coördinator van het vak. Het behaalde cijfer blijft onveranderd.
- 1.2 Appellante heeft op 6 juni 2024 beroep ingesteld bij het College. Het College heeft het beroepschrift op 12 juni 2024 doorgezonden aan de examencommissie ESHCC (hierna: verweerder) met het verzoek om na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Op 16 juni 2024 vond er een schikkingsgesprek plaats, maar er is geen schikking bereikt.
- 1.3 Op 27 juni 2024 is het verweerschrift ontvangen en deze is dezelfde dag doorgezonden aan appellant.
- 1.4 Het beroep is behandeld op de hoorzitting van het CBE op 13 augustus 2024. Appellante is verschenen. Namens verweerder is XXXXX, secretaris examencommissie, verschenen.

2. Standpunten partijen

- 2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:
 - de feedback voor de herkansing komt niet overeen met de feedback die is ontvangen op de eerste versie en wat er in het voorstel staat. Hierdoor is er sprake van een schending van het vertrouwensbeginsel, omdat appellante niet kon vertrouwen op de examinerator zijn handelen;
 - de coördinator van het vak heeft pas in een gesprek met appellante de feedback inhoudelijk bekeken en vergeleken met de eerste versie. Hierbij wordt het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden, omdat voor dit gesprek de coördinator al een besluit had gemaakt over de geschiktheid van het voorstel zonder de nodige kennis en feiten te hebben meegekregen;
 - het besluit is niet feitelijk juist of goed gemotiveerd en om die reden is er ook sprake van het schenden van het motiveringsbeginsel.
- 2.2 Verweerder handhaaft haar besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- verweerder kan op basis van artikel 8.4 lid 3 sub b Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) slechts toetsen of de bestreden beslissing voldoet aan de voorschriften van procedurele aard. Geen beroep is mogelijk tegen het kennen en kunnen van een student;
- verweerder concludeert dat de beoordeling aan al de procedurele eisen, zoals gesteld in de Onderwijs- en Examenregeling Masteropleidingen ESHCC 2023-2024 (hierna: OER ESHCC 2023-2024) voldoet. Het deeltentamen research proposal telt voor 85% mee in de bepaling van het eindcijfer van het proposal en stond open voor herkansing. De beoordeling voldoet aan alle voorschriften van procedurele aard;
- alle studenten met een onvoldoende resultaat voor de eerste poging is de mogelijkheid geboden om hierover in gesprek te gaan met de examinator. Appellante is niet op deze uitnodiging ingegaan. Hiermee is het vertrouwensbeginsel niet geschonden;
- op 6 mei 2024 heeft appellante een gesprek gehad met de coördinator van het vak. Daarin heeft de coördinator aangegeven dat de beoordeling in stand blijft en zij zich ook kan vinden in de beoordeling. Appellante veronderstelt ten onrechte dat er toen een nieuw besluit is genomen met rechtsgevolgen. Hierdoor kan er ook geen sprake zijn van een schending van het motiveringsbeginsel.

3. Verslag ter zitting d.d. 13 augustus 2024

3.1 Ter zitting worden de standpunten van beide partijen herhaald. Appellante voegt toe dat zij pas in februari 2025 opnieuw kan deelnemen aan het vak. Zij geeft aan wekelijks mondeling positieve feedback te hebben gehad op haar proposal. Na het inleveren van de eerste versie bleek de proposal onvoldoende te zijn. Zij heeft de feedback daarna verwerkt en de feedback op de tweede versie bleek nog meer tegenstellend te zijn dan de eerste versie.

3.2 Verweerder voegt toe dat dit onderdeel de 'proposal' fase betreft. Na tweemaal een onvoldoende te hebben behaald, mag appellante niet door naar het volgende onderdeel. Het vak dient voor schakelstudenten om zich voor te bereiden op de master. Verweerder voegt toe dat relevant is dat appellante een mogelijkheid is geboden om mondelinge toelichting op de feedback te krijgen, maar zij daar niet op is ingegaan. Appellante geeft hierbij aan dat zij eerder geen problemen heeft gehad met de feedback en zij voor haar gevoel alle punten heeft verwerkt.

3.3 Tot slot wordt de hardheidsclausule besproken. Verweerder licht toe dat zij geen aanleiding ziet om de hardheidsclausule toe te passen, gezien appellante daar geen belang bij zou hebben. Er is maar één volgend instroommoment voor de master, namelijk in september 2025. Daarnaast is er al een premastervergoeding betaald en heeft appellante hierdoor geen extra uitgaven aan de opleiding.

4. Beoordeling College

4.1 Het College is bevoegd op grond van art. 7:61 lid 1 sub e Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) het beroep van appellant te behandelen.



- 4.2 Het College stelt vast dat op grond van art. 8:4 lid 3 sub b Awb de beoordeling van een tentamen, opdracht of scriptie de exclusieve bevoegdheid is van de door de examencommissie aangewezen examinatoren. Het College kan derhalve slechts onderzoeken of bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld. Het College toetst hierbij of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd.
- 4.3 Het College constateert dat uit de feiten, standpunten en wat ter hoorzitting is besproken, gebleken is dat de procedure bij de totstandkoming van de beoordeling zorgvuldig is verlopen. Hiertoe is het volgende van belang. De examiner heeft appellante van feedback op papier voorzien en de mogelijkheid geboden om een mondelinge toelichting op deze feedback te ontvangen. Dat appellante van deze mogelijkheid geen gebruik van heeft gemaakt, komt voor rekening en risico van appellante. De proposal is aan de hand van de rubric beoordeeld en per criterium is uitgebreide feedback gegeven. Het College is niet gebleken dat in strijd is gehandeld met het vertrouwensbeginsel, nu uit artikel 4.4 OER ESHCC 2023-2024 volgt dat per collegejaar tweemaal de gelegenheid wordt geboden tot het afleggen van een tentamen. In casu zorgt het behalen van een tweede onvoldoende er dus voor dat appellante het onderdeel volgend collegejaar moet herkansen en momenteel niet verder mag met het volgende onderdeel. Tot slot is het College niet gebleken dat in strijd is gehandeld met het motiveringsbeginsel, nu is aangetoond dat de feedback van beide versies voldoende is onderbouwd aan de hand van de rubric.
- 4.4 Gelet op voorgaande oordeelt het College dat de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en verklaart het beroep ongegrond.

5 Uitspraak

Het College,

verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 13 augustus 2024 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer 24.116 verzonden op: 3 september 2024

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>).

Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

In de Onderwijs- en Examenregeling Masteropleidingen ESHCC 2023-2024 is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 4.4 – Tijdvakken en frequentie van Tentamens

1. Voor alle Vakken van het Masterexamen wordt tweemaal per Collegejaar de gelegenheid geboden tot het afleggen van een Tentamen, waaronder begrepen de reguliere mogelijkheid en de Herkansing.
2. Een Tentamen kan bestaan uit twee of meer Deeltentamens. De uitslagen van deze Deeltentamens bepalen tezamen de tentamenuitslag.
3. In het geval van Deeltentamens, komt alleen het individuele Deeltentamen dat het zwaarst meeweegt in de beoordeling van het Vak voor Herkansing in aanmerking. In de Course guide wordt per Vak vermeld welk Deeltentamen het zwaarst weegt en in aanmerking komt voor een Herkansing.
4. Als een (Deel)tentamen in de vorm van een Schriftelijk tentamen voor Herkansing in aanmerking komt, mogen Studenten het Schriftelijk tentamen waarvoor zij een voldoende hebben gehaald opnieuw afleggen. Het hoogste cijfer telt. Dit is alleen mogelijk binnen het Collegejaar waarin het Vak wordt afgelegd. Een Herkansing van een Schriftelijk tentamen kan dus maximaal met een 10 worden beoordeeld.
5. Een (Deel)tentamen in de vorm van een Paper die het zwaarst meeweegt in de beoordeling van het Vak, waarvoor een Student een onvoldoende (5,4 of lager) haalt, komt voor Herkansing in aanmerking. Studenten krijgen 15 werkdagen de tijd om hun herziene werk in te leveren, gerekend vanaf het moment waarop zij het cijfer voor en de feedback op de eerste versie krijgen. Een Herkansing van een Paper kan met een cijfer van maximaal 6,0 worden beoordeeld.
6. Een (Deel)tentamen in de vorm van een Paper waarvoor een Student een voldoende (5,5 of hoger) haalt, komt niet voor Herkansing in aanmerking.
7. Papers en take-home-tentamens die te laat worden ingeleverd, worden niet beoordeeld, maar komen wel in aanmerking voor herkansing indien de Paper of het take-home-tentamen voldoet aan de voorwaarden van de voorgaande leden.
8. Het is Studenten niet toegestaan om Vakken die zij al hebben gehaald opnieuw af te leggen of te herkansen in een navolgend Collegejaar.
9. Op het inleveren en de beoordeling van de Master Thesis zijn afwijkende roosters, richtlijnen en procedures van toepassing, zoals vastgelegd in Appendix 14, de Course guide van het Vak en vermeld op de website van de opleiding.