

CBE/XXXXX
Zaaknummer 24.163

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 1 oktober 2024 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellante,

dat is gericht tegen

het besluit van de Examencommissie ESE (hierna: verweerder) van 28 juni 2024 dat appellante fraude heeft gepleegd in de opdracht 'Literature Review' (hierna: LR) en plagiaat heeft gepleegd in de 'Business Case' (hierna: BC) voor het vak FEB13051 Seminar Strategy Economics (hierna: Vak). Zij krijgt een reprimande en het resultaat voor de Business Case wordt ongeldig verklaard en zal als een 0 (nul) tellen (hierna: het bestreden besluit).

1. Feiten en procesverloop

- 1.1 Appellante staat sinds het studie jaar 2021-2022 ingeschreven voor zowel de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid als voor de bacheloropleiding Economie en Bedrijfseconomie.
- 1.2 Op 25 april 2024 heeft de examiner van het Vak aan verweerder gemeld dat er een verdenking van fraude, te weten het ongeoorloofd gebruik van Artificial Intelligence (AI), was in de (groeps)opdracht LR. Op 2 mei 2024 heeft de examiner van het Vak aan verweerder gemeld dat er een verdenking van plagiaat was in een tweede (groeps)opdracht voor het Vak, de BC, omdat de opdrachten van twee groepen grote overeenkomsten vertoonden.
- 1.3 Op 19 juni 2024 is appellante door verweerder gehoord. Op 28 juni 2024 heeft verweerder het bestreden besluit aan appellante bekendgemaakt.
- 1.4 XXXXX (hierna: gemachtigde) heeft, namens appellante, op 1 augustus 2024 beroep bij het College ingesteld. Het College heeft het beroepschrift op 5 augustus 2024 doorgezonden aan verweerder met het verzoek om te bezien of een minnelijke schikking getroffen kan worden. Op 12 augustus 2024 heeft het College ingestemd met het verlengen van de termijn om verweer in te dienen. Op 28 augustus 2024 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Er is geen schikking bereikt.
- 1.5 Op 11 september 2024 is het verweerschrift door het College ontvangen. Op dezelfde dag is het verweerschrift doorgezonden aan gemachtigde.
- 1.6 Het beroep is op de hoorzitting van het College op 1 oktober 2024 behandeld. Appellante gemachtigde en verweerder zijn verschenen. Namens verweerder heeft XXXXX, secretaris examencommissie ESE, het verweer gevoerd.

1.7 Op 21 oktober 2024 is het College door appellante in gebrek gesteld wegens het niet tijdig beslissen op haar beroep.

2. Standpunten partijen

2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

- Appellante is, voorafgaand aan het nemen van het besluit, onvoldoende in de gelegenheid gesteld om zich adequaat te verdedigen tegen de beschuldigingen. Uit jurisprudentie¹ van het College van Beroep voor het hoger onderwijs (CBHO) blijkt dat de examencommissie stukken waarop het vermeende plagiaat betrekking heeft tijdig aan de student ter beschikking moet stellen, zodat deze zich adequaat kan voor bereiden op de verdediging. Een algemene mededeling dat en waarvan een student wordt beschuldigd volstaat niet.
- Appellante heeft geen stukken ontvangen ter voorbereiding van het hoorgesprek. Evenmin is aan haar gespecificeerd op welke stukken uit het werk de verdenkingen precies betrekking hadden. Van een student mag niet verwacht worden dat zij op deze manier in staat is om zichzelf effectief te verdedigen wanneer zij tijdens het hoorgesprek mondeling geconfronteerd wordt met de inhoudelijke beschuldigingen van fraude en plagiaat. Mede gezien de stress die deze beschuldigingen met zich meenemen, is een goede inhoudelijke voorbereiding voor het hoorgesprek essentieel. In het geval van appellante is het evident dat zij niet tijdig en volledig over het dossier kon beschikken.
- Verweerder heeft met deze werkwijze het besluit genomen in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. Het beroep dient om deze reden gegrond te worden verklaard.
- Verweerder heeft verzuimd appellante de cautie te verlenen tijdens het hoorgesprek. Het feit dat in de uitnodiging staat vermeld dat appellante niet tot antwoorden verplicht is niet afdoende. Ook aan het begin van het gesprek had appellante gewezen moeten worden op het feit dat zij niet verplicht is tot antwoorden. De bestreden beslissing is daarmee in strijd met artikel 5:10a Algemene wet bestuursrecht (Awb) en dus onzorgvuldig tot stand gekomen.
- De bewijslast in het geval van fraude en plagiaat ligt bij verweerder. Verweerder heeft vastgesteld dat appellante voor de opdracht LR het hoofdstuk Research Question voor haar rekening heeft genomen. In dit hoofdstuk is geen fraude geconstateerd. Verweerder heeft tevens vastgesteld dat appellante verantwoordelijk was voor de video van BC. De video staat los van de geconstateerde plagiaat. Immers, andere projectleden hebben zich met de tekst beziggehouden, appellante niet. Verweerder beschuldigt appellante dan ook omdat zij deel is van een groep, waarbij andere leden fraude en plagiaat hebben gepleegd. Voor de beschuldigingen aan het adres van appellante heeft verweerder geen bewijs aangedragen. Er is zelfs vastgesteld dat appellante hier niets mee te maken had. Verweerder is dan ook ten onrechte tot de conclusie gekomen dat appellante zich schuldig heeft gemaakt aan fraude en plagiaat.
- Ten aanzien van het gebruik van AI is alleen een Turnitin rapport als bewijs aangeleverd. Dit is onvoldoende om aan te tonen dat er gebruik gemaakt is van

¹ CBHO 2020/173 en CBHO 2022/131

Al. Er wordt verwezen naar een conversatie op Whatsapp, maar dit wordt niet onderbouwd.

- Het bestreden besluit is in strijd met artikel 3:4 lid twee Awb tot stand gekomen. De sanctie is niet evenredig, immers appellante heeft zich niet schuldig gemaakt aan fraude en plagiaat. Het enkele feit dat zij onderdeel was van een groep, maakt dat de genomen sanctie(s) niet evenredig zijn. Het had op de weg van verweerder gelegen om appellante niet schuldig te vinden aan fraude en plagiaat.
- Gemachtigde verzoekt om het beroep gegrond te verklaren, het bestreden besluit te vernietigen en verweerder te veroordelen voor de proceskosten.

2.2 Verweerder handhaaft het besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- Het LR is een groepsopdracht waarbij studenten relevante papers over een bepaald onderwerp verzamelen en een literatuuroverzicht schrijven (20% van het eindcijfer van het seminar).
- De BC is een groepsopdracht waarbij studenten een case report schrijven en een videopresentatie maken over het case report (25% van het eindcijfer van het seminar).
- Beide opdrachten zijn door Turnitin gescand. Voor LR kwam er een hoge AI score uit. Deze verdenking wordt bevestigd door de schrijfstijl in de opdracht. Voor de opdracht BC bleek dat het werk van de groep van appellant veel overeenkwam met het werk van een andere groep, dit gaf een hoge plagiataatscore.
- Na onderzoek stelde verweerder vast:
 - o Dat de opdracht LR een groot deel AI-gegenereerde inhoud bevatte. Met uitzondering van het hoofdstuk 'Research Question'.
 - o Dat de opdracht BC een grote hoeveelheid plagiaat bevat. Er zijn veel overeenkomsten met de opdrachten van twee groepen studenten in dezelfde seminar;
 - De inhoud van de rapporten is voor een groot deel gelijk.
 - De tekst van de rapporten is voor een groot deel gelijk.
 - De structuur van de rapporten is vrijwel identiek.
 - o Voor opdracht BC is de tekst herschreven met de intentie de plagiataatscanner te misleiden. Woorden zijn vervangen voor synoniemen en de woordvolgorde in zinnen of opsommingen is aangepast. De totale omvang van het plagiaat is hierdoor pas door het onderzoek van verweerder vast komen te staan. Er bestaat geen twijfel dat de ene groep het werk van de andere groep heeft gebruikt om hun opdracht te schrijven.
- Nadat de docent alle studenten over de verdenkingen heeft geïnformeerd, hebben verschillende studenten op eigen initiatief contact met de studieadviseur en/of verweerder opgenomen en informatie verstrekt.
- Op 18 mei 2024 blijkt dat de groep van appellant de verantwoordelijkheid neemt voor het plagiaat in opdracht BC. De andere groep treft geen blaam. Dit wordt bevestigd door een mail van 19 mei 2024 waaruit blijkt dat een lid van de andere groep het rapport ter beschikking had gesteld ter inspiratie, niet ter overname. Op 4 juni 2024 geeft appellant zelf aan dat zij graag verdere uitleg geeft en vraagt ze om een aparte hoorzitting (buiten aanwezigheid van haar groepsleden).

- Verweerder heeft alle studenten uitgenodigd en met ieder een individuele hoorzitting gehouden. In deze uitnodiging is aangegeven dat de studenten niet verplicht zijn om de vragen van verweerder te beantwoorden en dat zij niet verplicht zijn om te komen.
- Tijdens het gesprek met appellante wordt duidelijk dat zij door ziekte niet volledig aan LR heeft mee kunnen werken. De anderen hebben toen doorgewerkt. Zij heeft het haar toegestuurde document door een AI-scanner gehaald en daar kwam een 100% score uit. Screenshots hiervan heeft zij in de groepschat geplaatst. Zij heeft het hoofdstuk 'Research Question' geschreven en aan het einddocument toegevoegd. Voor BC blijkt dat zij in de groepschat had gezien dat haar groepsgenoten het rapport van de andere groep zou gebruiken, zij geloofde dat dit alleen ter inspiratie zou zijn. Op basis van het (door de andere groepsleden) opgestelde rapport heeft zij de videopresentatie gemaakt.
- Uit screenshots van de groepschat blijkt dat appellante op 14 april 2024 akkoord geeft voor het overnemen van het rapport dat haar groepsgenoot van een vriend heeft gekregen.
- Appellante wist voorafgaand aan de hoorzitting voor welke verdenkingen zij gehoord werd. Dit stond duidelijk in de uitnodiging. Tijdens de hoorzitting heeft verweerder samen met appellante de stukken doorgenomen. Alle stukken zijn na de hoorzitting aan appellante toegestuurd, alsmede bij het bestreden besluit. Hierbij is appellante gemeld dat het haar vrij stond naar aanleiding van de stukken haar verklaring aan te passen of daar iets aan toe te voegen. Appellante heeft daarop verschillende stukken toegestuurd ter onderbouwing van haar verklaring. Zij heeft op geen enkel moment aangegeven dat zij zich niet veilig of onvoldoende voorbereid voelde, verder heeft zij haar verklaring niet aangepast of ingetrokken.
- Verweerder heeft zowel in de uitnodiging als mondeling op de hoorzitting cautie verleend. Appellante heeft echter niets verklaard wat verweerder niet al op basis van de stukken had kunnen concluderen.
- De verklaring van appellante heeft er juist toe geleid dat het oordeel van verweerder milder uitviel. Verder wijst verweerder erop dat er een herstellende en geen punitieve sanctie is opgelegd. Het al dan niet verlenen van cautie doet dus niet ter zake.
- Het is buiten redelijke twijfel vast komen te staan dat er geplagieerd is in het stuk BC. Ook is buiten redelijke twijfel vast komen te staan dat appellante ingestemd heeft met het plagiaat. Hierdoor is zij medeverantwoordelijk voor het plagiaat.
- Het is buiten redelijke twijfel vast komen te staan dat er in het stuk LR AI gebruikt is.
- Verweerder heeft beide zaken zorgvuldig onderzocht. Het bestreden besluit is dan ook op zorgvuldige wijze tot stand gekomen, wat ertoe leidt dat er geen sprake is van een vergoeding van de proceskosten.
- Het is verweerder naar aanleiding van de groepschats duidelijk dat de groep door allerlei factoren niet heeft kunnen presteren. Hoewel alle leden dit toegeven, hebben zij nagelaten dit tijdig te melden waardoor de situatie niet opgelost kon worden.
- Verweerder rekent het appellante aan dat zij op geen enkele wijze heeft geprobeerd te voorkomen dat er een door AI gegenereerd stuk (LR) werd ingeleverd en/of dat heeft geprobeerd te voorkomen dat het geplagieerde stuk

(BC) werd ingeleverd. Daarnaast heeft zij geen enkele poging gedaan om aan BC bij te dragen, met uitzondering van het maken van de videopresentatie.

- Voor LR is alleen een reprimande opgelegd. Het is zonder redelijke twijfel vast komen te staan dat er ongeoorloofd gebruik is gemaakt van AI, echter appellante heeft voldoende aangetoond dat zij zelf ook een deel van het werk hebben gedaan.
- Voor BC is voldoende vast komen te staan dat alle groepsleden op de hoogte waren van het plagiaat. Appellante heeft er zelfs expliciet mee ingestemd. Zelfs al zou dat niet zo zijn geweest, heeft appellante zelf geen werk aan de groepsopdracht gedaan en zou het alsnog onredelijk zijn om haar het cijfer voor deze opdracht toe te kennen. Er is echter voldoende vast komen te staan dat zij wist van het plagiaat en zelf op basis daarvan de videopresentatie heeft gemaakt. Zij heeft het werk van anderen gepresenteerd als dat van haar zelf. Verder zou appellante gezien haar dubbelstudie met Rechtsgeleerdheid en de ook daar onder de aandacht gebrachte regels omtrent plagiaat, beter hebben moeten weten.
- Voorgaande leidt ertoe dat verweerder van mening is dat het onderzoek zorgvuldig heeft plaatsgevonden en dat de opgelegde sanctie proportioneel is. Zelfs met de opgelegde sanctie had appellante een voldoende voor het vak kunnen halen. De gevolgen van deze sanctie komen voor risico en rekening van appellante.
- Verweerder verzoekt tot ongegrondverklaring van het beroep, wat maakt dat er van proceskostenvergoeding geen sprake kan zijn.

3 Verslag ter zitting d.d. 1 oktober 2024 ✓

3.1 Aan Appellante wordt voordat de hoorzitting inhoudelijk start zekerheidshalve door het College de cautie gegeven.

3.2 Ter zitting worden de standpunten van beide partijen herhaald. Appellante voegt toe dat volgens haar geen cautie is verleend. Zij was overrompeld en voelde zich verplicht tot antwoorden. Desgevraagd bevestigt zij dat zij zelf wel graag haar kant van het verhaal wilde toelichten. Verweerder geeft aan de cautie zowel in de uitnodiging als aan het begin van het hoorgesprek te hebben verleend. Verder leggen ze uit dat de rapporten met een reden niet vooraf zijn toegestuurd. Het blijkt dat studenten erg kunnen schrikken van dergelijke rapporten als zij deze zonder context ontvangen. Er is toelichting nodig om de rapporten te kunnen begrijpen. Deze toelichting is tijdens het hoorgesprek gegeven. Alle documenten, de nieuw verkregen informatie en het onderzoek is na afloop van de hoorgesprekken met alle groepsleden gedeeld. Zij mochten hierop reageren, dit was geen verplichting.

3.3 Appellante geeft aan dat zij geen gebruik van AI heeft gemaakt. Zij heeft dit naar eigen zeggen ook aangetoond. Verweerder stelt dat het groepsproces niet goed is gegaan. Omdat er ook zelf werk aan het stuk gedaan is, geven ze alleen een reprimande. Deze heeft mogelijk gevolgen voor een volgende gelijksoortig situatie. Dit betekent niet dat de straf dan direct hoger uitvalt. Het is echt bedoeld als een waarschuwing. Appellante stelt dat er wel degelijk nadelige gevolgen voor haar aan een waarschuwing kunnen kleven. Zij geeft aan zich niet veilig te hebben gevoeld in de groep en er alles aan te hebben gedaan om tot een goed eindresultaat te komen. Desgevraagd bevestigt zij dit

niet bij de opleiding gemeld te hebben. Echter, hier moet met een menselijke maat worden gemeten.

- 3.4 Verweerder geeft aan dat bij BC wel voor een herstelsanctie is gekozen omdat het werk letterlijk van een andere groep was overgenomen. Verweerder rekent het alle groepsleden aan dat zij op de hoogte waren van het feit dat het stuk overgenomen werd. Appellante geeft aan dat zij haar best heeft gedaan om de groep in beweging te krijgen. Ze had niet verwacht dat haar groepsgenoot het stuk letterlijk zou overnemen. Zij was juist blij dat het balletje begon te rollen en er tijd aan de opdracht besteed werd. Hier kan je juist wel duidelijk zien wie welk stuk gemaakt heeft. Appellante kon niet weten dat het stuk waar zij haar deel (de video) op baseerde plagiaat bevatte. De medestudent die wel verantwoordelijk is voor het deel met plagiaat heeft ondanks deze sanctie wel het vak behaald. Appellante vindt dit onrechtvaardig. Verweerder geeft aan dat BC een groot onderdeel van het vak was, waar veel tijd in gestoken moest worden. Desondanks is de groep te laat begonnen en zijn ze niet met het vak bezig geweest wanneer dat wel had moeten. Zij rekenen hen dit aan. Verweerder is van mening dat de gegeven sanctie zeer mild is. Verweerder legt uit dat de video op zichzelf genomen een te klein onderdeel is om daar een los cijfer voor te kunnen geven. Om die reden moet de gehele opdracht BC opnieuw gedaan worden. Appellante verzoekt om het anders benoemen van de situatie, namelijk als een onregelmatigheid. Het is te kort door de bocht om te stellen dat als één van de groepsleden plagiaat pleegt, iedereen meegaat. Desgevraagd geeft appellante aan dat zij het script van de video heeft gebaseerd op het geplagieerde stuk. Zij wist op dat moment niet dat er plagiaat in zat, hier kwam zij pas achter door het bericht van de seminar docent.
- 3.5 Afsluitend geeft appellante aan enorm te zijn geschrokken van de situatie. Ze vindt het lastig om er mee om te gaan. Ze heeft nog nooit zo'n situatie meegemaakt en vindt het lastig om er over te praten.

4 Beoordeling College

- 4.1 Het College is, op grond van art. 7.61 lid 1 sub g Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), bevoegd het beroep van appellante te behandelen. Het beroepschrift voldoet aan alle gestelde eisen. Het beroep van appellant is ontvankelijk.
- 4.2 Op grond van artikel 7.12b eerste lid onder a WHW is verweerder verantwoordelijk voor het borgen van de kwaliteit van de tentamens. Hieronder valt de bevoegdheid zich naar aanleiding van een melding hierover van de examinerator een oordeel te vellen over de mogelijke aanwezigheid van fraude en zo nodig hierop maatregelen te treffen.
- 4.3 De beoordeling door het College inzake het oordeel dat de opdracht niet meer beoordeeld kan worden, is op grond van artikel 7:61 lid 2 WHW (zie ook ABRvS 27 maart 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1296, r.o. 4.2) beperkt tot de vraag of de beslissing waartegen beroep is ingesteld in strijd is met het recht (Awb, WHW of andere wet) en of de examinatoren redelijkerwijs tot hun beoordeling hebben kunnen komen. Het College moet daarbij terughoudend toetsen.

Procedurele gronden appellante

4.4 Het College ziet aanleiding om eerst de procedurele stellingen van appellante te beoordelen. Appellante voert aan dat aan haar geen cautie is verleend en zij – doordat zij de stukken niet voorafgaand aan de hoorzitting heeft ontvangen – in haar verdediging is geschaad. Het College volgt appellante hier niet in en licht dat als volgt toe.

Cautie

4.5 Vaststaat dat in de schriftelijke uitnodiging voor het hoorgesprek tussen appellante en verweerder is opgenomen dat appellante niet verplicht was tot antwoorden en zij dat dan vooraf zou moeten doorgeven zodat de hoorzitting zou worden geannuleerd. Er werd haar dus de mogelijkheid geboden om het gesprek te annuleren indien appellante überhaupt niets wilde delen in deze zaak. Verweerder heeft verklaard ook voorafgaand aan dit hoorgesprek appellante mondeling de cautie te hebben verleend. Verder neemt het College in overweging dat appellante zelf heeft verzocht om een hoorgesprek omdat zij haar kant van het verhaal wilde delen. Tot slot is relevant dat appellante tijdens het hoorgesprek niets belastends verklaard, tenminste niets wat nog niet bekend was bij verweerder. Voorgaande maakt dat het College van oordeel is dat Appellante voldoende op haar rechten is gewezen en in elk geval haar belangen niet geschaad zijn.

Verdediging

4.6 Vervolgens komt het College toe aan de beoordeling van de stelling van appellante dat zij zich niet voldoende heeft kunnen voorbereiden op het hoorgesprek en daarmee in haar verdediging (in de zin van artikel 3:2 van de Awb) is geschaad. Vast is komen te staan dat appellante voorafgaand aan het hoorgesprek wist waarover zij bevraagd zou worden. Immers, zij was al door de examinerator op de hoogte gebracht van zijn bevindingen en daaropvolgende mededeling aan verweerder. Verder staat in de schriftelijke uitnodiging van 17 juni 2024: "possible plagiarism in your assignment Business Case and AI use in your assignment Literature Review". In deze uitnodiging wordt voorts aangegeven dat de gedetailleerde rapport(en) tijdens het hoorgesprek zullen worden doorgenomen met appellante. Ter zitting is door verweerder verduidelijkt dat bij eerdere zaken is gebleken dat het toesturen van een rapport, zonder de juiste context daarbij te kunnen geven, tot paniek onder de studenten kan leiden. Om die reden kiest verweerder ervoor de rapporten op de hoorzitting te tonen en deze in detail door te nemen en toe te lichten. Na het hoorgesprek is de informatie, inclusief de door appellantes medestudenten gegeven informatie, aan appellante toegestuurd en heeft zij de mogelijkheid gehad om hierop te reageren. Appellante heeft van deze mogelijkheid ook gebruik gemaakt. Alle reacties, dus ook de na de hoorzitting toegezonden reactie door appellante zijn meegenomen in de besluitvorming. Het College is van mening dat appellante voldoende in de gelegenheid is geweest zich op de hoorzitting voor te bereiden en door verweerder voldoende in de gelegenheid is gesteld om de informatie tot zich te nemen en verweerder zich daartegen te verweren voorafgaand aan het nemen van het besluit. Daarbij is in deze procedure opnieuw alle ruimte om op het gestelde te reageren zodat eventuele gebreken in de voorfase (die het College niet ziet) daarmee ook hersteld kunnen worden.

Inhoudelijke gronden appellante

Fraude en aandeel van appellante in de fraude

- 4.7 Volgens jurisprudentie van CBHO (zie uitspraak van 27 november 2020 van het CBHO in zaaknr. 2020/089 en de uitspraak van 29 juli 2019 in zaaknr. 2019/060.5) kan aan alle studenten die gezamenlijk aan een groepsopdracht werken een herstelsanctie worden opgelegd. Daarbij zal, sinds de uitspraak van de RvS van 2 augustus 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:2963) buiten redelijke twijfel moeten vaststaan, dat appellante heeft gefraudeerd. Een herstelsanctie is daarbij gericht op het wegnemen van de gevolgen van het geconstateerde plagiaat (waardoor het kennen en kunnen niet meer beoordeeld kan worden).
- 4.8 Anders dan appellante stelt, is overtuigend aangetoond dat sprake is van fraude en plagiaat in de groepsopdrachten. Appellante betwist de fraude en het plagiaat niet. Iets anders is dat appellante stelt dat zijzelf geen fraude/plagiaat heeft gepleegd.
- 4.9 Appellante stelt daarvoor dat zij slechts de video voor de opdracht BC heeft gemaakt, zij die alleen heeft gemaakt en verder geen inmenging in het geplagieerde rapport heeft gehad. In die lijn stelt appellante dat het evenredigheidsbeginsel (artikel 3:4 Awb) is geschonden.
- 4.10 Het College volgt appellante niet in haar standpunten.
- 4.11 Uit het dossier (screenshot BC 'talk about the BC' van 13 en 14 april 2024) blijkt dat appellante op de hoogte was van het feit dat haar groepsgenoten een door een andere groep ingeleverd stuk zouden ontvangen en daarna 'alleen de video zelf zouden hoeven maken'. Appellante wordt gevraagd of dat 'oke' is voor haar waarop zij 'oke let me know' als reactie stuurt. Gelet op het moment waarop zij zelf (nogmaals) voorstelt om het over de Business case te hebben en het inlevermoment zit nog maar weinig tijd zodat ook daaruit duidelijk moet zijn geweest dat de opdracht niet zelf gemaakt zou worden. Appellante heeft ook overigens niets gedaan om dit te voorkomen of te melden. Integendeel, appellante heeft het rapport 'van haar groep' gebruikt om haar aandeel in de BC-opdracht, de video, daarop te baseren en heeft de opdracht inclusief video (mede) ingeleverd met als doel daarop zelf te worden beoordeeld, een cijfer te verkrijgen en het vak af te sluiten (en uiteindelijk onder haar diploma te leggen).
- 4.12 De video kan, anders dan appellante stelt, niet los worden gezien van het geplagieerde rapport. De video is immers op dat rapport gebaseerd. Het plagiaat werkt daarmee door in deze video. De video bevat daarmee en ook overigens geen eigen/oorspronkelijk werk van appellante. Het enkele feit dat de video wel zelf is gemaakt door appellante, maakt dat niet anders. Het gaat immers om de inhoud van de video die beoordeeld wordt. Appellante heeft verklaard dat zij niet aan het BC-rapport heeft meegewerkt zodat ook daarin geen eigen werk van appellante zit. Het College volgt daarmee verweerder in haar standpunt dat appellante zelf een aandeel heeft gehad in het plagiaat en de fraude in de BC-opdracht en dat daarmee en ook overigens het kennen en kunnen van appellante voor de BC-opdracht niet beoordeeld kon worden. Verweerder heeft op zitting verklaard en appellante heeft dat niet bestreden, dat de video een klein onderdeel van de BC-opdracht (die in totaal 12 EC omvat) is.
- 4.13 Verweerder laat meewegen dat appellante een derdejaars bachelor-student is (en naast haar studie Economie en Bedrijfseconomie ook Rechtsgeleerdheid volgt), zodat zij als geen ander op de hoogte kan en behoort te zijn van de regels rondom AI en

plagiaat en dat ook is, blijktens haar screenshot van de LR opdracht, van op de hoogte is.

Sanctie

- 4.14 Nu is vastgesteld dat er sprake is van fraude, in de zin van artikel 15 lid 1 Regels en Richtlijnen van de Examencommissie (2023-2024), in een groepsopdracht en appellante daarin ook een aandeel heeft gehad, dient het College vast te stellen of de opgelegde sanctie evenredig is, wat betekent dat deze passend is bij de geconstateerde feiten. Het College volgt appellante niet in haar betoog dat de opgelegde sanctie disproportioneel is. In artikel 7.12b, eerste lid, van de WHW is aan verweerder de taak opgedragen om de kwaliteit van tentamens en examens te borgen. In deze taak ligt de bevoegdheid van verweerder besloten om de door appellant ingediende BC-opdracht vanwege gepleegde fraude en gebrek aan voldoende te beoordelen eigen werk ongeldig te verklaren. Die bevoegdheid is naar haar aard gericht op het waarborgen van de integriteit van getuigschriften en de daar naar toe leidende tentamens (zie ook CBHO 2020/089) en is daarmee – in zijn algemeen en in deze kwestie - passend en evenredig.
- 4.15 Het College volgt verweerder in haar standpunt dat het voor de examinerator en verweerder onmogelijk is geworden om zich voor de BC-opdracht een juist oordeel te vormen over kennis, inzicht en vaardigheden van de groep en van appellante. Voor de opdracht Literature Review (waar ook plagiaat in zat, wat appellante zelf wist blijktens de in het dossier opgenomen 'screenshot LV might be a problem') heeft appellante een reprimande gekregen. De LR-opdracht is wel beoordeeld, omdat deze ook nog een deel eigen werk bevatte zodat de studenten en appellante hiervan geen nadeel hebben ondervonden. Daarmee heeft verweerder getracht – waar dat kon – het werk te beoordelen. Dat daarvoor enige substantie van eigen werk nodig is, behoeft geen toelichting. Bij de BC-opdracht kon aldus verweerder geen beoordeling gegeven worden wegens gebrek aan (voldoende) eigen werk van deze groep in zijn geheel en van appellante voor haar eigen aandeel. Het College heeft in de stukken en met het ter zitting besprokene geen reden te twijfelen aan de juistheid van dat oordeel.
- 4.16 Verweerder heeft oog gehad voor de gevolgen van het bestreden besluit. Door voor de Literature Review opdracht het deel 'eigen werk' te beoordelen (niet dus niet de opdracht ongeldig te verklaren) en een cijfer toe te kennen is appellante niet in haar belangen geschaad. De reprimande is daarmee te duiden als een waarschuwing maar heeft verder – voor die opdracht – geen rechtsgevolg. Bij de BC-opdracht was er geen sprake van eigen werk zodat het kennen en kunnen van de groep en van appellante niet beoordeeld kon worden en is voor de lichtste sanctie, een ongeldigverklaring, gekozen. Dit is een passende sanctie. Tijdens de hoorzitting gaf appellante nog desgevraagd aan dat het haar mede om de aantekening fraude (voor de BC-opdracht) gaat. Artikel 15 Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2023-2024 kent geen andere kwalificatie dan fraude of wangedrag. Fraude is in lid 1 gedefinieerd als: Onder fraude wordt verstaan: het handelen of nalaten van een student waardoor het voor de examinerator en de examencommissie redelijkerwijs onmogelijk is of is geworden zich een juist oordeel te vormen over de door de student verworven kennis, inzicht en vaardigheden of over de kennis, inzicht en vaardigheden van medestudenten. In lid 3 sub g wordt plagiaat als voorbeeld van fraude genoemd en nader gedefinieerd en onder sub h is het op andere wijze handelen of nalaten waardoor een juist oordeel omtrent diens kennis, inzicht of vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt gemaakt onder fraude geschaad. Als de gedragingen kwalificeren als fraude in de zin

van de Regels en Richtlijnen, dan is de aantekening fraude een gegeven en kan, wegens gebrek aan andere passende definitie verweerder ook niet worden verweten dat zij deze term hanteert.

4.17 Het College begrijpt dat, zelfs met de ongeldigverklaring van de BC-opdracht het – ook voor appellante – nog mogelijk geweest het vak regulier af te sluiten. De gevolgen van deze sanctie zijn daarmee zo beperkt als mogelijk gehouden.

4.18 Dat appellante het vak uiteindelijk niet regulier heeft kunnen afsluiten maakt dat niet anders. Dat is het gevolg van de resultaten die zij op de andere onderdelen heeft behaald. Het College kan zich voorstellen dat het zuur is dat een of meer groepsgenoten het vak wel hebben afgesloten, doch ziet daarin geen schending van het gelijkheidsbeginsel of ander beginsel. Immers, allen hebben dezelfde sanctie gekregen voor de BC- en LR-opdrachten. Het verschil ten aanzien van het wel of niet afsluiten van het vak is daarmee niet het causale gevolg van de sanctie, maar van de cijfers op de andere onderdelen.

4.19 Het College is dan ook, gelet op het voorgaande, van oordeel dat de aan appellante gegeven reprimande en de appellant opgelegde (herstel)sanctie op goede gronden rust en niet onevenredig is, alsook dat geen andere beginselen zijn geschonden.

Ingebrekestelling van het College

4.20 Het toezenden van de uitspraak is buiten de daarvoor de WHW gestelde termijn van tien weken gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het beroepschrift is verstreken. Om die reden is het College appellante een dwangsom verschuldigd. Het bedrag dat aan appellante verschuldigd is, is berekend vanaf de dag twee weken na de ingebrekestelling, 21 oktober 2024. Dit bedrag komt als volgt tot stand: de uitspraak is acht dagen na 5 november 2024 aan appellante toegestuurd. Op grond van artikel 6.1 lid 3 Circulaire Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen moet het bestuursorgaan € 23 per dag betalen voor de eerste 2 weken na het aflopen van de twee weken termijn. De volgende berekening komt dan tot stand: $€23 * 8 = €207$. De te verbeuren dwangsom wordt vastgesteld op €184,00.

5 Uitspraak
Het College,

verklaart het beroep van appellante ongegrond;
stelt de vergoeding voor de verbeurde dwangsom vast op €184,00.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 1 oktober 2024 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris



Uitspraak zaaknummer 24.163 verzonden op: 12 november 2024

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>).

Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 3:4

(..)

2 De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Artikel 5:10a

- 1 Degene die wordt verhoord met het oog op het aan hem opleggen van een bestraffende sanctie, is niet verplicht ten behoeve daarvan verklaringen omtrent de overtredding af te leggen.
- 2 Voor het verhoor wordt aan de betrokkene medegedeeld dat hij niet verplicht is tot antwoorden.

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

In de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie (2023-2024) is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 15 - Fraude; verboden

1. *Onder fraude wordt verstaan: het handelen of nalaten van een student waardoor het voor de examinerator en de examencommissie redelijkerwijs onmogelijk is of is geworden zich een juist oordeel te vormen over de door de student verworven kennis, inzicht en vaardigheden of over de kennis, inzicht en vaardigheden van medestudenten.*
2. *Studenten dienen een mogelijke schijn van fraude die henzelf betreft tijdens een tentamen te voorkomen en bij twijfel terstond te melden bij de surveillant.*
3. *De volgende zaken worden in ieder geval als fraude aangemerkt: (...)*
 - g. *plagiaat plegen, waaronder hier wordt verstaan het voor een (groeps)opdracht, werkstuk, scriptie of enige andere vorm van tekst die onderdeel uitmaakt van het onderwijs, uit eigen of andermans werk citeren (het letterlijk of in vertaling overnemen van een passage groter dan een of enkele woorden) of parafraseren (het in eigen woorden weergeven van een passage groter dan een of enkele woorden) zonder dat een bibliografisch naspeurbare correcte bronverwijzing is opgenomen en bij een citaat zonder dit aan te geven middels aanhalingstekens of een ander eenduidig typografisch hulpmiddel. Ook het aan een ander ter beschikking stellen van eigen werk waarbij een reële kans bestaat dat de ander het werk zal gebruiken om te plagiëren, wordt aangemerkt als fraude;*
 - h. *op enige andere wijze door handelen of nalaten van student het vormen van een juist oordeel omtrent diens kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk maken.(...)*

Artikel 16 - Fraude en wangedrag; maatregelen

1. *Studenten die handelen in strijd met de orderegels genoemd in de artikelen 9 tot en met 12 resp. de op de EUR-website gepubliceerde "Orderegels voor schriftelijke tentamens" of de bepalingen genoemd in artikel 15, of die gelegenheid geven tot handelingen in strijd met deze regels, maken zich schuldig aan fraude of wangedrag. (...)*
4. *Wanneer na inlevering van een (groeps)opdracht, werkstuk of scriptie plagiaat wordt geconstateerd of ernstig vermoed (bijv. met een plagiaatscanner), deelt de examinerator dit terstond schriftelijk mee aan de student.*
5. *De examinerator meldt het geconstateerde of ernstig vermoede plagiaat terstond bij de examencommissie. Tevens worden de bewijsstukken en een schriftelijke toelichting van de examinerator meegestuurd.*
6. *Afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude, herhaalde fraude daaronder begrepen, kan de examencommissie aan de student maatregelen opleggen, waaronder in ieder geval de volgende:*
 - a. *berisping;*
 - b. *ongeldigverklaring van de betreffende (groeps)opdracht of het werkstuk;*
 - c. *ongeldigverklaring van het betreffende tentamen;*
 - d. *ongeldigverklaring van het betreffende vakresultaat (inclusief evt. deelresultaten);*
 - e. *ongeldigverklaring van de betreffende scriptie;*
 - f. *uitsluiting van het betreffende tentamen voor ten hoogste één jaar;*
 - g. *uitsluiting van één of meer tentamenperioden;*
 - h. *uitsluiting van alle tentamens voor ten hoogste één jaar;*

- i. uitsluiting van scriptieverdediging voor ten hoogste één jaar;*
 - j. een combinatie van bovenstaande maatregelen;*
 - k. voorstel aan het College van Bestuur tot definitieve beëindiging van de inschrijving voor de betreffende opleiding.*
- 7. Indien bij een groepsopdracht fraude of plagiaat is geconstateerd, wordt dit aan ieder van de groepsleden in gelijke mate toegerekend. Op ieder groepslid berust de bewijslast van het tegendeel.*
- 8. Voordat de examencommissie een besluit neemt, stelt zij een onderzoek in naar de toedracht.*