

CBE/XXXXX
Zaaknummer 24.171

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 1 oktober 2024 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: "Appellante",

welk beroep was gericht tegen

het resultaat 7,0 voor het vak 4.5 Thesis (FSWP4059) dat dateert van 17 juli 2024.

1. Feiten en procesverloop

- 1.1 Appellante heeft op 17 juli 2024 het cijfer 7,0 behaald voor de Thesis (FSWP4059).
- 1.2 Op 12 augustus 2024 heeft Appellante beroep ingesteld bij het College. Het College heeft het beroepschrift op dezelfde dag doorgezonden aan de examencommissie ESSB (hierna: "Verweerder") met het verzoek om na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Vervolgens vond er een schikkingsgesprek plaats, maar er is geen schikking bereikt.
- 1.3 Op 2 september 2024 is het verweerschrift ontvangen en deze is een dag later doorgezonden aan Appellante.
- 1.4 Het beroep is behandeld op de hoorzitting van het CBE op 1 oktober 2024. Appellante en Verweerder zijn, ondanks zij behoorlijk zijn opgeroepen, niet verschenen.

2. Standpunten partijen

- 2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:
 - Het gelijkheidsbeginsel is geschonden, omdat de richtlijnen voor feedback op de masterscriptie niet zijn nageleefd. Terwijl andere studenten meerdere keren feedback kregen, ontving Appellante geen enkele keer feedback op elk onderdeel en nooit op een volledig concept. Dit heeft haar kansen op verbetering beperkt, vooral omdat haar abstract nooit is becommentarieerd;
 - Het zorgvuldigheidsbeginsel is geschonden door onnauwkeurigheden in de verstrekte feedback. De bewering dat 'de student de preprocessing en EEG-analyses met de supervisor deed', is onjuist. De voorbereiding werd deels gedaan met XXXXX, leider van het project die geen officiële titel of contract had met EUR. Appellante werkte zelfstandig aan de voorbereiding van de EEG-data met een gehuurde laptop van het EBL Lab;
 - Het motiveringsbeginsel is geschonden, omdat supervisor XXXXX de uiteindelijke beslissing niet voldoende kon motiveren of onderbouwen. Ze gaf geen cijferberekening en verduidelijkte niet hoe de scriptieonderdelen waren gewogen. De beoordeling was niet transparant, waardoor het onduidelijk is

welke aspecten hebben geleid tot het eindcijfer 7. Daarom wordt ook beroep ingesteld tegen de cijferberekening.

2.2 Verweerder handhaaft haar besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- Het tentamen, de feedback op het tentamen en het cijfer zelf vallen onder de exclusieve bevoegdheid van de examinator. Dit betekent dat de examencommissie geen bevoegdheid heeft op dit gebied (art. 7.12b lid 1 sub c en art. 7.12c lid 1 WHW in samenhang met 8:4 lid 3 sub b Awb). Dit betekent ook dat er geen wettelijke basis is voor een second opinion, reviews (anders dan de standaard reviews door de examencommissie) of revisies van welke aard dan ook, niet geïnitieerd door de examinator zelf;
- De betreffende examinatoren zijn correct aangewezen als examinator;
- Appellante heeft feedback gekregen van zowel de eerste als tweede beoordelaar op de definitieve versie die is ingediend in Canvas;
- Verweerder heeft de instructies op Canvas geraadpleegd die iedere student ontvangt voorafgaand aan het scriptietraject. Hierin staat vermeld dat het mogelijk was om feedback te krijgen op het volledige concept in plaats van slechts onderdelen, maar ook dat het slechts mogelijk is om feedback te geven op stukken die de student zelf inlevert. Hiermee is het dus de eigen verantwoordelijkheid van studenten om een volledig concept voor feedback in te dienen voor de deadline;
- Verweerder concludeert dat alle vooraf vastgestelde procedures correct zijn gevolgd en dat er geen aanwijzingen zijn om de juistheid van het ontvangen cijfer in twijfel te trekken.

3 Beoordeling College

3.1 Het College is bevoegd op grond van art. 7:61 lid 1 sub e Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) het beroep van Appellante te behandelen.

3.2 Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State en artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b Algemene wet bestuursrecht kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing. De beoordeling door het College is, op grond van artikel 7:61 lid 2 WHW (zie ook RvS 27 maart 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1296 r.o. 4.2), beperkt tot de vraag of de beslissing waartegen beroep is ingesteld in strijd is met het recht (Awb, WHW of andere wet) en of de examinatoren redelijkerwijs tot hun beoordeling hebben kunnen komen. Het College moet daarbij terughoudend toetsen. Partijen niet zijn verschenen ter hoorzitting zodat het College op basis van de beschikbare stukken uitspraak zal doen.

3.3 Het College oordeelt als volgt. Appellante stelt dat zij geen feedback op het volledige concept heeft gekregen voordat zij dat als finale versie in Canvas plaatste en daarmee geen kans had tot verbetering en het verkrijgen van een hoger cijfer. Zij wilde graag cum laude afstuderen, welke kans haar is ontnomen. Het College kan zich die teleurstelling invoelen, doch dat is iets anders dan een besluit in strijd met het recht of een cijfer waartoe de examinator(en) niet in redelijkheid hebben kunnen komen.

- 3.4 Het College maakt uit de stukken op dat niet ter discussie staat dat Appellante feedback heeft gekregen op de versie(s) die zij heeft ingediend. Verweerder heeft, nadat het cijfer is vastgesteld en Appellante beroep heeft ingesteld, het beoordelingsproces, waaronder ook de informatievoorziening over deadlines, de mogelijkheden ten aanzien van het verkrijgen van feedback, nogmaals doorgenomen en is tot de conclusie gekomen dat deze informatie helder is het proces volgens de regels is verlopen.
- 3.5 Verweerder heeft passages uit de van toepassing zijnde – en op Canvas voor alle Thesis studenten beschikbare – regelingen (“Advising and Grading” en “Instructions”) geciteerd ter onderbouwing van haar verweer dat Appellante voldoende is geïnformeerd over de regels en procedure. Appellante heeft hierop niet meer gereageerd en daarmee het gestelde niet weersproken.
- 3.6 Het College kan Verweerder volgen in haar standpunt dat uit deze passages volgt dat ook Appellante op haar volledige conceptversie feedback had kunnen verkrijgen voordat de scriptie definitief werd ingeleverd. Dat Appellante deze feedback op het volledige concept niet heeft ontvangen is, zo begrijpt het College, het gevolg van het definitief inleveren van de scriptie. Dat Appellante geen gelijke kansen heeft gehad is daarmee niet gebleken. Dat zij deze kansen niet ten volle heeft benut, is iets anders en leidt niet tot een schending van het gelijkheidsbeginsel.
- 3.7 Het beroep op de schending van het zorgvuldigheids- en het motiveringsbeginsel heeft betrekking op dezelfde feiten. Bij de processtukken zat een toelichting op de beoordeling van de scriptie, waarbij puntsgewijs alsnog op de vragen van Appellant ten aanzien van bepaalde beoordelingsaspecten is gereageerd. Dat er nu nog vragen bij Appellante zouden resteren is het College niet gebleken. Daarmee zijn er geen feiten meer waarop voor een zorgvuldigheids- én/of motiveringsgebrek kan rusten.
- 3.8 Het College is op basis van de ingediende stukken, het hiervoor bepaalde ten aanzien van de gestelde schending van het zorgvuldigheids- en motiveringsgebrek en ook overigens, niet gebleken dat de examinatoren niet in redelijkheid tot hun beoordeling hebben kunnen komen.
- 3.9 Het College volgt daarmee Verweerder in haar standpunt en komt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

4 Uitspraak
Het College,

verklaart het beroep van Appellante op alle onderdelen ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 1 oktober 2024 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer 24.171 verzonden op: 5 november 2024

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>).

Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.
2. Het beroep kan, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht, worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht.

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 8.4

1. Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit:
 - a. inhoudende een weigering op grond van artikel 2:15,
 - b. inhoudende een aanmaning als bedoeld in artikel 4:112 of een dwangbevel,
 - c. als bedoeld in artikel 7:1a, vierde lid, 7:10, tweede, derde of vierde lid, of 7:24, derde tot en met zesde lid,
 - d. inhoudende schorsing of vernietiging van een besluit van een ander bestuursorgaan,
 - e. als bedoeld in artikel 3:20, onderdeel b, 3:21, derde lid, of 3:25, eerste lid, onderdeel h,
 - f. inzake vergoeding van schade wegens onrechtmatig bestuurshandelen.
2. Onverminderd hoofdstuk 2 van de bij deze wet behorende Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit:
 - a. op grond van een in enig wettelijk voorschrift voor het geval van buitengewone omstandigheden toegekende bevoegdheid of opgelegde verplichting in deze omstandigheden genomen,
 - b. genomen op grond van een wettelijk voorschrift ter beveiliging van de militaire belangen van het Koninkrijk of zijn bondgenoten,
 - c. genomen op grond van een wettelijk voorschrift inzake de verplichte krijgsdienst, voor zover het keuring, herkeuring, werkelijke dienst, groot verlof of diensteindiging betreft, tenzij het besluit betrekking heeft op verlenging van werkelijke dienst of kostwinnersvergoeding.
3. Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit:
 - a. tot benoeming of aanstelling, tenzij beroep wordt ingesteld door een persoon met betrekking tot diens in artikel 3 van de Ambtenarenwet 2017 bedoelde hoedanigheid, zijn nagelaten betrekkingen of zijn rechtverkrigenden,
 - b. inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing,
 - c. inhoudende een technische beoordeling van een voertuig of een luchtvaartuig, dan wel een meetmiddel, een onderdeel daarvan of een hulpinrichting daarvoor.

[...]