

CBE/XXXXX
Zaaknummer 24.221

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: College) heeft op 1 oktober 2024 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

het resultaat voor het tentamen van het vak Capacity en Procesmanagement (GW4018MV) van 21 juli 2024.

1. Feiten en procesverloop

1.1 Appellante heeft op 21 juli 2024 het cijfer 5,6 behaald voor het tentamen van het vak Capacity en Process Management (hierna: C&PM) (GW4018MV).

1.2 Op 30 augustus 2024 heeft appellante beroep ingesteld bij het College. Het College heeft het beroepschrift op 4 september 2024 doorgezonden aan de examencommissie ESHPM (hierna: verweerder) met het verzoek om na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Op 16 september 2024 vond er een schikkingsgesprek plaats, maar er is geen schikking bereikt.

1.3 Op 23 september 2024 is het verweerschrift ontvangen en deze is dezelfde dag doorgezonden aan appellant.

1.4 Het beroep is behandeld op de hoorzitting van het CBE op 1 oktober 2024. Appellante is verschenen. Namens verweerder zijn XXXXX, vicevoorzitter examencommissie, en mw. XXXXX, secretaris examencommissie, verschenen.

2. Standpunten partijen

2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

- De coördinator van het vak heeft tijdens de inzage aangegeven dat appellante 3 punten bij het totaal aantal punten zou krijgen, wat zou leiden tot het cijfer 5,7. Echter is vervolgens zonder adequate uitleg het cijfer aangepast met 2,5 punten naar een 5,6. Appellante acht deze 2,5 punten niet evenredig met de inhoudelijke argumenten die zij heeft aangedragen. Zij voert aan dat het tentamen niet kritisch genoeg is beoordeeld.

2.2 Verweerder handhaaft haar besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- Primair is het beroep niet-ontvankelijk, omdat een beroep op het kennen en kunnen van de student op grond van artikel 8:4 lid 3 aanhef en onder b Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is uitgezonderd;
- Secundair is het beroep niet-ontvankelijk, omdat het een beroep tegen een deeltentamen betreft. De waardering van een onderdeel van een vak waarmee

het eindcijfer nog niet is bepaald, is op basis van vaste rechtspraak geen beslissing als bedoeld in artikel 7.61 lid 1 aanhef en onder e WHW. Het vak C&PM bestaat uit twee deoltoetsen, namelijk een individueel schriftelijk tentamen (70%) en een groepsopdracht (30%);

- De examencommissie heeft op basis van input van de vakcoördinator en betrokken examinerator de ophoging van het cijfer voldoende kunnen motiveren. Appellante heeft dit voor akkoord aangenomen en hiermee is het procesbelang vervallen;
- De examencommissie heeft een onderzoek verricht naar de zorgvuldigheid en communicatie. Zij is tot de conclusie gekomen dat de beoordelingsprocedure zorgvuldig is uitgevoerd en het resultaat op correcte wijze tot stand is gekomen. Er is geen inhoudelijke reden om appellante nog meer punten te verstrekken dan zij reeds heeft ontvangen;
- Door de beoordeling van het vak is appellante niet geschaad in haar studievoortgang, omdat ze nog 20 EC aan verplichte vakken dient te behalen en het thesistrject van 20 EC over moet doen;
- Appellante heeft de regels van het inzageprotocol overtreden, nu zij bij aanvang een foto heeft gemaakt van een afbeelding in de toetssoftware ANS. Echter is er geen grondslag om op basis hiervan een maatregel of sanctie bij overtreding van de regels op te leggen;
- De vakcoördinator doelde op 0,3 punten, gezien de verhoging van een 5,3 naar een 5,6, en niet op 3 hele punten. Appellante heeft aangegeven de uitleg te begrijpen en accepteren;
- De vakcoördinator heeft op alle e-mails van appellante gereageerd. De examencommissie is van oordeel dat de vakcoördinator voldoende heeft gecommuniceerd met appellante;
- De examencommissie is van mening dat er wel zorgvuldig is gehandeld door de vakcoördinator. Een examinerator is niet verplicht inhoudelijk te reageren op de door appellante geplaatste opmerkingen in ANS. In het geval van appellante is er een herbeoordeling uitgevoerd naar aanleiding van de door haar ingevoerde discussiepunten, hetgeen heeft geresulteerd in een correctie van het cijfer. Dit is een service van de opleiding en geen wettelijke verplichting;
- Er is geen causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden van appellante en de reden voor het ingediende beroep.

3. Verslag ter zitting d.d. 1 oktober 2024

3.1 Ter zitting worden de standpunten van beide partijen herhaald. Appellante voegt toe dat de discussie met betrekking tot de 2,5 punt extra is opgelost. Inhoudelijk blijft haar standpunt staan, dat zij van mening is dat haar tentamen niet kritisch genoeg is beoordeeld. Daarnaast wil appellante verhelderen dat zij geen foto heeft gemaakt van het tentamen zelf. Gezien zij via online proctor deelneemt aan tentamens, gebeurt het wel eens dat ze haar cijfer niet kan inzien of een docent haar tentamen vergeet na te kijken. Om deze reden heeft zij enkel een foto gemaakt van het aantal punten, maar niet de vragen.

3.2 Verweerder voegt toe dat de examinerator naar aanleiding van het ingediende beroep nogmaals zorgvuldig naar het tentamen heeft gekeken. De examinerator is tot het oordeel

gekomen dat de toegekende 2,5 extra punten terecht was, maar appellante geen recht heeft op meer punten. Het tentamen is zorgvuldig beoordeeld.

4 Beoordeling College

4.1 Alvorens het beroep inhoudelijk te behandelen, ziet het College zich eerst voor de vraag gesteld of zij bevoegd is het beroep te behandelen op grond van artikel 7.61 eerste lid WHW. Appellante heeft beroep ingesteld tegen de beoordeling van een deeltentamen. Ter zitting is vastgesteld dat appellante niet in beroep is gegaan tegen het eindcijfer voor het vak. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (voorheen CBHO) (CBHO 2020/027.5) is de waardering van een onderdeel van een vak waarmee het eindcijfer van dat vak nog niet is bepaald geen beslissing van een examiner of examencommissie als bedoeld in artikel 7.61 eerste lid, aanhef en onder e WHW.

4.2 Vast staat dat het vak C&PM bestaat uit twee deoltoetsen, een individueel schriftelijk tentamen en een groepsopdracht. Het onderhavige beroep ziet op het resultaat voor het individueel schriftelijk tentamen, te weten een deelcijfer en geen eindcijfer. Hiermee stelt het College vast dat zij op basis van vaste jurisprudentie niet tot een inhoudelijke uitspraak kan komen en dat het beroep niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

5 Uitspraak Het College,

verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 1 oktober 2024 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid) en XXXXX (lid) in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer 24.221 verzonden op: 5 november 2024

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>).

Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.