

CBE/XXXX  
Zaaknummer 24.237

#### UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: het College) heeft op 30 september 2024 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX (hierna: appellante),

dat is gericht tegen

het besluit van 16 september 2024 (hierna: het bestreden besluit) van de examencommissie Erasmus School of Economics (hierna: verweerder) om de inschrijving van appellante voor de masteropleiding Accounting, Auditing & Control (hierna: de opleiding) aan de EUR in te trekken.

#### 1. Feiten en procesverloop

- 1.1 Op 6 augustus 2024 heeft appellante zich via Studielink voor de opleiding aangemeld. Doordat appellante haar aanmelding niet tijdig heeft afgerond, heeft verweerder op 16 september 2024 haar aanmelding geannuleerd omdat zij niet aan de administratieve vereisten heeft voldaan.
- 1.2 Op 18 september 2024 heeft appellante bij het College tegen het bestreden besluit beroep ingesteld. Het College heeft op dezelfde dag het beroepschrift aan verweerder doorgezonden met het verzoek te bezien of een minnelijke schikking getroffen kan worden.
- 1.3 Daarnaast heeft appellante op 18 september 2024 bij wijze van voorlopige voorziening verzocht haar inschrijving voor de opleiding tijdelijk te handhaven, totdat een definitieve uitspraak is gedaan over het beroep in de hoofdzaak. Het College heeft eveneens op dezelfde dag voornoemd verzoek aan verweerder doorgezonden.
- 1.4 Op 18 september 2024 heeft verweerder het verzoek tot voorlopige voorziening gemotiveerd afgewezen. Deze afwijzing is vervolgens op 19 september 2024 aan appellante doorgezonden.
- 1.5 Het verzoek om voorlopige voorziening is ter hoorzitting op 30 september 2024 behandeld. Zowel appellante als verweerder zijn ter hoorzitting verschenen. Namens verweerder hebben XXXXX en XXXXX, beiden secretaris van de examencommissie ESE, het verweer gevoerd. Ingevolge artikel 8:86 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) heeft het College ter zitting van beide partijen toestemming gekregen om in zowel het verzoek tot voorlopige voorziening als het beroep in de hoofdzaak uitspraak te doen.
- 1.6 Van de hoorzitting is verslag gemaakt volgens artikel 7:21 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) door het verhandelde ter zitting op te nemen bij de standpunten en in het besluit van het College.

## 2. Standpunten partijen

2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

- Appellante heeft in Studielink haar betaalgegevens ingevoerd en daarmee een digitale machtiging aan de EUR afgegeven. Op 25 augustus 2024 is dit door Studielink bevestigd en goedgekeurd. Appellante stelt dat zij daarna geen berichten meer heeft ontvangen over het completeren van haar inschrijving.
- Appellante vervult in het collegejaar 2024/2025 een bestuursfunctie binnen het Erasmus Recruitment Board. Op 28 augustus 2024 is de aanvraag tot collegegeldvrij besturen van appellante goedgekeurd. Als haar inschrijving ingetrokken blijft, verliest zij het recht op collegegeldvrij besturen én het recht op studiefinanciering. Daarnaast zal zij geen gebruik meer kunnen maken van bepaalde faciliteiten die voor de uitoefening van haar bestuursfunctie benodigd zijn (bijvoorbeeld het reserveren van onderwijszalen).
- Verder stelt appellante dat zij mocht vertrouwen dat haar inschrijving tijdig en volledig was afgerond, omdat in de goedkeuring van de aanvraag tot collegegeldvrij besturen stond beschreven: "Je aanvraag voor Collegegeldvrij Besturen voor het aankomend collegejaar is goedgekeurd. Hierdoor sta je in het aankomend collegejaar wel ingeschreven als student, maar hoef je geen wettelijk collegegeld te betalen vanwege je voltijdse bestuursfunctie."

2.2 Verweerder handhaaft het bestreden besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- De aanmeldingsprocedure voor de masteropleidingen aan de Erasmus School of Economics loopt van 1 juni tot 1 augustus 2024. Studenten die zich na 1 augustus 2024 inschrijven, volgen een aparte ('late') aanmeldingsprocedure. Appellant heeft zich op 6 augustus 2024 ingeschreven en daaropvolgend vier berichten ontvangen, waarin zij op haar incomplete inschrijving wordt geattendeerd. Desondanks heeft appellante de stappen van de aparte 'late' aanmeldingsprocedure niet volledig doorlopen en daarmee niet aan de administratieve vereisten van haar inschrijving voor de opleiding voldaan.
- Daarnaast ziet verweerder geen reden om het toelatingsproces alsnog op te starten en appellante tot de opleiding toe te laten, omdat dit tegenover andere studenten oneerlijk zou zijn. Dit kan leiden tot ongelijkheid en onduidelijkheid over de regels en procedures binnen de aanmeldingsprocedure(s).
- Voorts stelt verweerder dat de gehele aanmeldingsprocedure op hun website terug te vinden is en appellante in dezen een informatieplicht heeft.
- Ter zitting heeft verweerder verduidelijkt dat een blijk van coulance is gegeven, omdat de mogelijkheid tot een aparte ('late') aanmeldingsprocedure naast de reguliere aanmeldingsprocedure wordt aangeboden. Daarnaast wenst verweerder precedentwerking te voorkomen.

## 3. Beoordeling College

3.1 Het College is, op grond van artikel 7.61 lid 1 sub g van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), bevoegd het beroep van appellante te behandelen. Het beroepschrift voldoet aan alle gestelde eisen, waardoor het beroep van appellante ontvankelijk wordt verklaard.

- 3.2 Het College dient te beoordelen of het bestreden besluit tot intrekking van de inschrijving van appellante in stand kan blijven. Het College stelt voorop dat die beslissing tot de discretionaire bevoegdheid van het instellingsbestuur behoort. Slechts indien die beslissing in strijd is met enig algemeen verbindend voorschrift of wanneer sprake is van een onjuist gebruik van bevoegdheden of strijd met beginselen van behoorlijk bestuur, komt dit besluit voor vernietiging in aanmerking.
- 3.3 Het College stelt vast dat het belang van appellante erin is gelegen dat zij een inschrijving aan de EUR moet hebben om haar bestuursfunctie naar behoren te kunnen vervullen. Deze vereist namelijk een fulltime inzet van appellante en goede contacten met de EUR om de organisatorische kant van de functie uit te kunnen voeren. Verder is het College gebleken dat appellante zonder inschrijving voor een opleiding geen recht heeft op studiefinanciering en andere faciliteiten van de overheid én de EUR. Dit belang wordt ook door verweerder onderkend.
- 3.4 Voor zover verweerder heeft aangevoerd dat appellante voldoende in de gelegenheid is gesteld om haar inschrijving te completeren wordt zij gevolgd door het College. Appellante heeft zelf (ernstige) steken laten vallen bij haar verzoek tot inschrijving. Echter, de door appellante ontvangen brief met betrekking tot de goedkeuring van haar aanvraag tot collegegeldvrij besturen maakt dat appellante redelijkerwijs mocht vertrouwen dat zij tijdig en volledig voor de opleiding was ingeschreven. Het secretariaat Education & Student Affairs, dat wil zeggen: niet verweerder maar wel een orgaan van de Universiteit, geeft in de brief van 28 augustus 2024 niet alleen aan dat appellante ingeschreven staat maar ook, onder het kopje voorwaarden, dat zij 'ingeschreven moet blijven staan' waarmee de suggestie is gewekt dat de inschrijving wel degelijk is gelukt.
- 3.5 In het licht van een evenredige belangenafweging stelt het College vast dat het bestreden besluit voor appellante onevenredig nadelige gevolgen heeft. Zo zal zij financieel gezien een (forse) uitdaging hebben en wordt zij belemmerd in de uitvoer van haar bestuurswerkzaamheden. Hier staat tegenover het belang van verweerder; het voorkomen van precedentwerking. Van deze casus zal naar het oordeel van het College niet snel precedentwerking uitgaan gelet op het volgende. De bestuursfunctie van appellante maakt dat zij wel ingeschreven zal staan voor de opleiding, maar geen gebruik zal maken van de onderwijsfaciliteiten (zoals tentamens) en verweerder wel collegegeld ontvangt. Een vergelijkbaar verzoek tot inschrijving bij te late aanmelding waarbij men geen onderwijs wil volgen of tentamens wil doen zal zich naar de inschatting van het College niet snel voordoen. Het College is daarom van oordeel dat bij het nemen van het bestreden besluit deze unieke situatie niet tot een juiste belangenafweging heeft geleid.
- 3.6 Vanwege het feit dat ingevolge artikel 8:86 Awb in de hoofdzaak uitspraak wordt gedaan, behoeft het verzoek tot voorlopige voorziening geen bespreking meer.
- 3.7 Vorengaande leidt tot de conclusie dat het beroep van appellante gegrond moet worden verklaard. Dat betekent dat het door verweerder geannuleerde verzoek tot inschrijving wordt heropend en verweerder appellante begeleidt bij haar aanmeldingsprocedure die tot een zo spoedig mogelijke afgeronde inschrijving voor de opleiding zal leiden.

4 Uitspraak  
Het College,

verklaart het beroep van appellante gegrond;  
bepaalt dat verweerder een besluit neemt in overeenstemming met deze uitspraak.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 30 september 2024 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX en in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

i.o.

XXXXX\*  
voorzitter

XXXXX  
secretaris

\*XXXXX is buiten staat mede te ondertekenen.

Uitspraak zaaknummer 24.237 verzonden op: 21 oktober 2024

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken>).

Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 8:86 Kortsluiting bij de bestuursrechter

1. Indien het verzoek wordt gedaan indien beroep bij de bestuursrechter is ingesteld en de voorzieningenrechter van oordeel is dat na de zitting, bedoeld in artikel 8:83, eerste lid, nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak.
2. Indien de bestuursrechter in eerste en hoogste aanleg uitspraak doet, kan het eerste lid slechts worden toegepast indien partijen daarvoor toestemming hebben gegeven.
3. Partijen worden in de uitnodiging, bedoeld in artikel 8:83, eerste lid, gewezen op de bevoegdheid, bedoeld in het eerste lid, en indien de bestuursrechter in eerste en hoogste aanleg uitspraak doet, tevens op de voorwaarde, bedoeld in het tweede lid.

In de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
  - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
  - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
  - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
  - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
  - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
  - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
  - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.